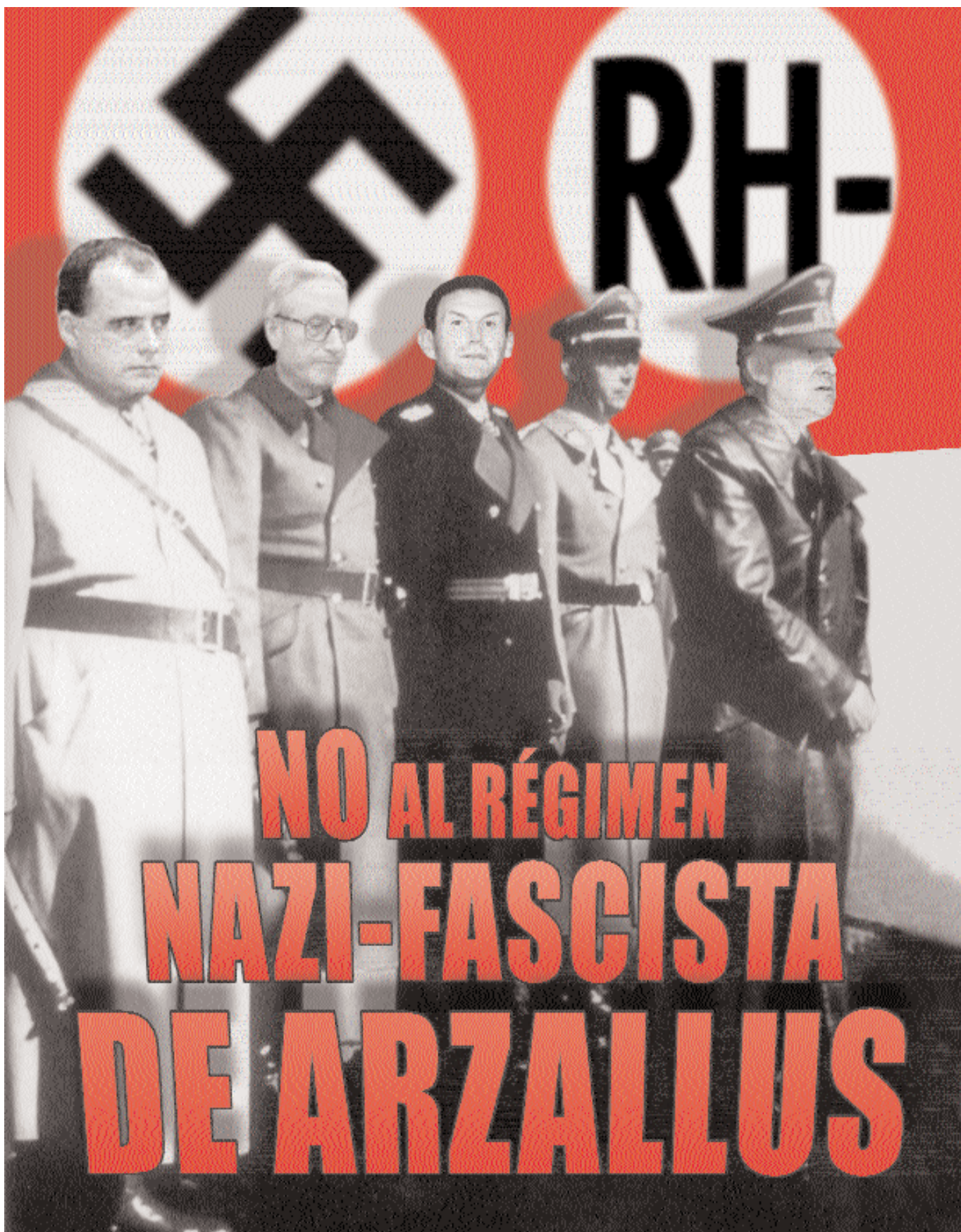


De Verdad



PERIÓDICO QUINCENAL DE UNIFICACIÓN COMUNISTA DE ESPAÑA AÑO XXIII – Número 15, de 2003 / 1,35 euros / 225 Pts.



**NO AL RÉGIMEN
NAZI-FASCISTA
DE ARZALLUS**

selección de prensa



La garrapata

Lo más sorprendente del borrador del plan Ibarretxe (...) es que, por lo visto, hay gente a la que ha sorprendido sinceramente. *Oh, sancta simplicitas!* Son los mismos que durante años nos han regañado por "satanizar" al PNV.

(...) ¿Cómo funciona todo esto? Gracias al permanente y permanentemente deplorado chantaje del terrorismo. Es el trasfondo de violencia contra los no nacionalistas (y contra los españoles "invasores") el que garantiza confortablemente que los nacionalistas monopolicen el poder dentro de Euskadi y monopolicen la identidad vasca dentro y fuera. Mientras haya ETA, todas las apuestas políticas en el País Vasco parecen destinadas siempre a ser cobradas por los que invierten en uno de los colores del tapete: llevados por ese impulso, los beneficiarios apuntan ahora la jugada más arriesgada con el plan Ibarretxe, el pleno al cero y saltar la banca.

Se trata, sin duda, de una voladura controlada, porque hay que librarse de los controles del Estado, pero no de las ventajas de pertenecer nominalmente a él. Es la esencia misma del parasitismo, y el nacionalismo vasco, hoy por hoy, funciona como una monstruosa garrapata política plantada sobre nuestra democracia, alimentada con la sangre, real o virtual, en forma de amenaza, que no deja de bombardearle ETA. Eso sí, haciendo muchos melindres, a pesar de lo nutritiva que le resulta.

Desde luego, el Estado de derecho tiene instrumentos políticos y legales suficientes para oponerse a esta deriva. Pero para ello es imprescindible una clara actitud conjunta de los partidos constitucionalistas, y ese requisito, en el periodo de enfrentamiento electoral reiterado que se avecina, parece cada vez más difícil de cumplir. A bastantes nos preocupa la actitud del PSOE, y no precisamente porque, como algunos radicales del PP, queramos verlo hundido, sino por todo lo contrario: porque queremos que sea una viva y efectiva alternativa política.

Por tanto nos preocupa que siga pareciendo favorecer en toda España un voto supuestamente "informatista" que no es más que el de los conformistas con los caciquismos locales con vocación de reinos de taifas.

(...) Pero comparto su diagnóstico sobre el dilema en que se halla el PSOE, abogado por algunos malos abogados a ceder la defensa del Estado a la derecha y entregarse a las componendas con quienes representan el tribalismo caciquil.

Fernando Savater es portavoz de

Basta Ya.

(El País, 2 de agosto de 2003)

perfil

Quien fue criticado como "un hombre de paja", es en realidad uno de los hombres fuertes del nazifascismo.

Integrante del círculo selecto que, junto con Arzallus, Eguibar y Gorka Aguirre, discutieron en secreto el escrito de ETA que dio paso a la tregua y la ofensiva étnica de Lizarra.

El "moderado", que era presentado como una alternativa a Arzallus, pertenece desde su juventud a los círculos peneuvistas más cercanos a HB, y es reconocido por quienes le conocen bien como un "independentista intransigente", una de las cabezas de la línea nazifascista.

Detrás de la bondad farisáica que Ibarretxe utiliza como escarapate, se esconde uno de los principales adoradores de la secta jesuítica del Rh-.

Para demostrar su *talante integrador*, el lehendakari confesó que "salgo a pedalear con un compañero que se llama López".

Más significativo es otro comentario: "recuerdo que le preguntaba a mi aiiite, que vivió durante años en Galicia: ¿Cómo os arreglabais allí? Porque nosotros somos de una manera, y los gallegos serán de otra".

Las frases amables de Ibarretxe supuran el veneno del nacionalismo étnico: vanagloriándose de compartir aficiones con un maketo, estableciendo un abismo ("¿cómo os arreglabais allí?") entre "los vascos" y "los otros". Es fácil imaginar el proyecto político construido sobre esa pervertida sensibilidad.

Pero el lehendakari tiene una

Juan José Ibarretxe



En la época ignominiosa que ha impuesto durante años el nazifascismo, Ibarretxe ha sido uno de los máximos sacerdotes del terror

característica especial, muestra exacerbada del jesuitismo político imperante en el nacionalismo vasco.

Igual que detrás la "solución piadosa", fórmula acuñada por Goebbles, se agazapaba la campaña de exterminio de disminuidos físicos y psíquicos, cada una de las buenas palabras de Ibarretxe se esconde el terror para forzar la voluntad de los vascos hacia la ruptura.

Al "compromiso en la defensa de la vida" añade siempre "la firmeza en el planteamiento de que solamente si reconocemos que hay un problema político en el País Vasco vamos a poder buscar salidas".

Si usted quiere paz, debe

someterse a la "solución del conflicto político" en los términos que le interesan al sector sabiniano de la burguesía vasca.

"ETA es una rémora para la sociedad vasca", pero al mismo tiempo, Ibarretxe es capaz de gritar: "pues claro que hemos cruzado reflexiones con ETA, y seguiremos haciéndolo. ¿Y qué pasa?".

"Reflexiones" compartidas entre Ibarretxe y ETA que versaban sobre el aislamiento del PP y el PSOE.

El católico Ibarretxe no tuvo escrúpulos para echar a los antifascistas vascos ante las bestias.

El lehendakari anuncia "tiempos para construir un país en paz, en el que quepamos todos", cuando 250.000 ciudadanos vascos se han visto obligados a exiliarse por el acoso del terror.

O afirma tranquilamente, en un momento donde oponerte al nacionalismo étnico que él preside te puede costar la exclusión o la vida, que "la clave del próximo tiempo será res-

petar las ideas del otro".

En la época ignominiosa que ha impuesto durante años el nazifascismo, Ibarretxe ha sido uno de los máximos sacerdotes del terror. Practicando la falsa liturgia de la compasión, pero presidiendo un gobierno que se alimenta de sangre derramada.

Ahora da una nueva vuelta de tuerca con un plan que pretende dotar de mayor poder al régimen del terror hemofílico, a los caciques locales del Rh-.

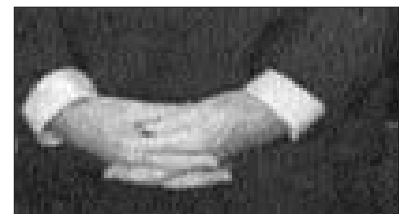
Ibarretxe tiene modelos en donde mirarse. Por eso, Eguibar encabezó una delegación que recaló en Gibraltar para estudiar "su proceso de autodeterminación", consistente en renegar de la unión con España para seguir siendo una colonia británica.

Siguiendo esa misma estela, el plan del lehendakari pretende convertir Euskadi en un Estado libre asociado, el Puerto Rico europeo que, como le recomendó un asesor del gobierno germano, "mire más hacia el norte de Europa que hacia Madrid". El reino de taifa del terror.

A pesar de eso, un nuevo coro llama a discutir "democráticamente" el plan de la bestia.

No hay nada que dialogar con la bestia. Sólo derribar su inhumano régimen.

No hay ningún plan que discutir si es presentado por los que cuentan cadáveres y recogen nueces.



El ruido y la furia

La respuesta de un poeta norteamericano ante la insistencia por saber las razones de su negativa a casarse, es suficientemente explícita: "no quiero que el Estado se meta en mi cama".

Parece que aún hoy es necesario mantener la misma prevención, ante la voluntad de los Estados por controlar los más recónditos rincones de nuestras vidas.

El cardenal Joseph Ratzinger, cabeza de la moderna inquisición, ha declarado que "la pretensión de equiparar las parejas de gays y lesbianas con el matrimonio es infundada dado el papel que este último desempeña para la supervivencia de la sociedad".

Al otro lado del Atlántico, George Bush se reafirmaba en "la santidad del matrimonio, que debe tener lugar entre un hombre y una mujer".

En Alemania, la misma

El Estado en la cama

El poder sobre el conjunto de la sociedad se legitima también a través de un determinado concepto de familia

constitución sanciona la "tutela particular del matrimonio y la familia. La pretensión de conceder derechos jurídicos a los matrimonios homosexuales ha desatado una virulenta oposición, desde las derechistas CDU y la CSU bávara hasta el socialdemócrata ministro del interior.

El Vaticano, centenariamente ligado al poder de turno, EEUU, el actual imperio hegemónico, y Alemania, la potencia colocada como ejemplo por algunos sectores de la izquierda. Tres centros de poder diferentes, pero unidos en su voluntad de instalar al Estado en la cama.

Lo expresaba Darío Fo en una reciente entrevista concedi-

da a De Verdad: "se piensa que la política está sólo en el choque, en el enfrentamiento entre las clases. Y muchas veces las clases se legalizan incluso en el pequeño espacio de una pareja".

Los deseos humanos no pueden dejar de someterse al control del Estado, el aparato coercitivo de las clases dominantes.

Y ese control se ejerce principalmente a través de la familia, basada en el matrimonio heterosexual, como célula básica que delimita como pueden plasmarse las relaciones personales.

Una familia basada históricamente en el patriarcado, en la reproducción a pequeña escala

de las relaciones de explotación y opresión, en la represión del cuerpo y sus deseos.

La propiedad, el poder sobre el conjunto de la sociedad, se legitima también en la familia, necesita que las relaciones personales, hasta en sus rincones más íntimos, estén sometidas a sus estrechos límites.

Habrán matrimonios homosexuales, otros tipos de unión diferentes a las hoy dominantes. Eso es inevitable.

Pero ellos intentan que el cambio en las formas no altere la sustancia. Pretenden que los cambios no se escapen del tipo de familia que legitima, en el espacio más cercano al individuo, su poder.

Es el pulso que mantienen las clases explotadoras contra los deseos de libertad de la humanidad.

Francesc Ten

¿Sólo una izquierda?

Están los hechos. Pero también las intenciones.

Existe una campaña que pretende englobar a toda la izquierda organizada, a toda la izquierda sociológica bajo un mismo epígrafe: basura e interés.

En el PSOE hay que hacer una limpieza total. Lo hemos defendido desde estas páginas. Y hemos señalado quien es el blanco de tanta agitación: Rodríguez Zapatero. Y es claro que la política de buscar responsabilidades inmediatas en el gobierno Aznar, es una actuación política que no cuenta con el respaldo de los ciudadanos de nuestro país. Y se ha demostrado en las urnas.

Pero las cosas ocurren. Millones de personas han seguido una Huelga General, miles de jóvenes se han desplazado como voluntarios hasta Galicia para recoger chapote y millones de personas se han opuesto a la guerra de Irak en la calle. Y nada indica que hayan cambiado de opinión. Aunque sus ideas no se hayan reflejado en las urnas.

Y existen encuestas del propio gobierno. En la encuesta del CIS, publicada en julio, el 60% de los encuestados opinaban que el problema principal era el paro. Según analizamos en nuestras páginas, manifestaban el rechazo a las condiciones de vida.

Salvo lo que se habla, nada hace pensar en un giro sociológico. Por el contrario, según las encuestas del mismo gobierno, la corrupción política apenas preocupa a los españoles. Ni aún considerando puntuales picos de audiencia televisiva. ¿Quién puede pensar en giros bruscos si no se presentan alternativas novedosamente bruscas?

No. Las cosas no están claras.

El gobierno de Aznar reúne en pocos meses tantos retos como convocatorias electorales, más la intervención en Irak y el Plan Ibarretxe. Y esto en medio de la sucesión. No puede tener contratiempos. Toma medidas preventivas: lo mejor englobar en un mismo paquete a toda la izquierda. Se presenta o se quiere presentar a la izquierda como "todos hijos de Balbas". O dispuestos a pactar con los Gil de turno.

Pero hay otra izquierda sociológica y política. Que estaba en la HG del 20-J, exigiendo crear riqueza y empleo para los trabajadores. Que ha estado en los miles de voluntarios y gente que se ha movilizado contra el chapote, exigiendo responsabilidad a los monopolios del petróleo. Que ha sido el corazón del No a la guerra, desde la lucha contra los proyectos imperialistas de Bush y la defensa de la Paz. Sin oportunismo, sin convertirla en parte de ninguna campaña electoral. Otra izquierda que está proponiendo la unidad anti nazifascista en toda España para conquistar la libertad en Euskadi y restablecer la democracia, acabando con el régimen nazifascista y la época ignominiosa (asesinatos de ETA, exilio, miedo...) de Arzalluz.

Sí, hay otra izquierda, que tiene un reto fundamental: transformarse en una izquierda políticamente organizada.

...
*Sobre las capas relucen
 Manchas de tinta y cera.
 Tienen, por eso no lloran,
 De plomo las calaveras.*

...
*Por donde anidan ordenan
 Silencios de goma oscura
 Y miedos de fina arena.*

(Federico García Lorca.
 Poema de la Guardia Civil Española.)

¿Caer en la nueva trampa o acabar con el régimen fascista y racista de Arzalluz?

En la cuestión de Euskadi, el problema que está sobre la mesa no es el llamado *Plan Ibarretxe* sino quien lo presenta y apadrina: Arzalluz; secundado por los Ibarretxe, Eguibar y cía, es el jefe de una línea nazifascista implantada en Euskadi desde hace veinte años, que ha instaurado en el País Vasco un régimen nazifascista.

Cuando las potencias europeas aceptaron el juego de Hitler y se sentaron con el para firmar el pacto de Munich, estaban legitimando a Hitler y su régimen; no estaban firmando la paz, sino entregando a los nazis los judíos, los comunistas, los polacos, los gitanos y Checoslovaquia, era la antesala de la guerra.

Las fuerzas políticas y sociales, los medios de comunicación, se dividen ya entre los que están por discutir el plan y el apaciguamiento; y los que defienden el camino de que con los nazis no hay discusión posible sólo firmeza.

La alternativa del PSE al Plan Ibarretxe, que propone la reforma del Estatuto de Guernika, amparada por la posición de Zapatero y la Ejecutiva del PSOE, ha sembrado la preocupación en determinados sectores del propio Partido Socialista de Euskadi, y la "alegría" en las filas de los de Arzalluz.

Gotzone Mora, portavoz de la plataforma impulsada por el sector del anterior Secretario General, Nicolás Redondo, ha criticado que la posición del PSE es "oxígeno al nacionalismo gobernante". Maite Pagazaurtundua, que rehuye "el enfrentamiento" y "lo único que hace es incrementar el victimismo con que actúa el PNV". Ruben Múgica, portavoz del Foro de Ermua, ha denunciado que es "una gran irresponsabilidad".

Mientras, los colaboradores de Arzalluz se lanzaban a enviar mensajes envenenados: "con este socialismo sí se puede hablar", "ahora se tienen que sumar al debate desde una postura abierta al diálogo".

Esta es la primera victoria que pretenden los nazifascistas, colocar a las fuerzas políticas, y con ellas a la sociedad vasca y española en su terreno, en el terreno de discutir su plan.

El *Plan Ibarretxe* es una nueva trampa nazifascista como lo fue la tregua trampa del *Pacto de Lizarra*. El auténtico problema es Arzalluz y su régimen. Basado en el nacionalismo étnico más reaccionario; sustentado por el terror implacable y cobarde de las bombas y el tiro en la nuca; y que ha convertido los instrumentos autonómicos y de autogobierno en los instrumentos políticos de su régimen, colocándolos al servicio de una verdadera agenda oculta cuyos objetivos son: la limpieza étnica, la financiación del entorno terrorista, e injertar en la sociedad vasca el odio a España y lo español, con el objetivo final de separar Euskadi de España.

Pues bien, los jefes de este régimen, Arzalluz como Hitler, tienen su plan de "solución final" con un objetivo muy definido: afianzar su régimen, culminado la exclusión de todos los vascos que se oponen al nacionalismo étnico y preparando las condiciones para la ruptura con España, y anclar Euskadi a la sombra de las potencias hegemónicas del eje franco alemán. Y como Hitler en Munich, pretenden que se entre a discutirlo.

¿Pero acaso se debía entrar a debatir con Hitler su plan de anexión de Checoslovaquia y eliminación de los judíos, de los comunistas, polacos y otras minorías?

¿Pero acaso se puede ni siquiera pensar en dialogar sobre el plan de la limpieza étnica? ¿Quién podría pensar en ir a una consulta, referéndum o lo que sea, con Hitler o Franco gobernando? ¿Desde qué jesuitismo fascista llaman al diálogo o el debate los Ibarretxe o Eguibar, si en Euskadi cada una de sus letras está escrita con la sangre de las víctimas del terrorismo?

No estamos ante el problema de si hay o no que reformar un estatuto de autonomía, sino ante el problema de si vamos a permitir que continúe el fascismo o conquistamos la libertad. Y ante esto no caben medias tintas, o se está con la fiera o se la combate. Tratar de apaciguarla solo puede servir para que engorde.

Quien piense que este es un problema de los vascos está profundamente equivocado, es un problema de todos los españoles; y en la posición que se toma en cada autonomía o región se está fortaleciendo la libertad o sirviendo a los objetivos del nazifascismo y el hegemonismo. ¿A quién si no sirven las reformas de Estatutos que ahora se plantean? La batalla de Euskadi no se dirime en torno al *Plan trampa de Ibarretxe*, sino en torno a si hay que cerrar la época ignominiosa, acabando con el régimen fascista y racista impuesto por veinte años de Gobierno de Arzalluz y los suyos.

Los dirigentes nazifascistas encabezados por Arzalluz saben que la situación internacional, el cerco a ETA y su entorno, la tendencia a perder peso electoral, etc. no les favorece; por eso se apresuran a quemar etapas para salvar su régimen. Y por eso es absolutamente decisivo que todas las fuerzas sociales y políticas, desde la derecha a la izquierda, nos unamos en un frente con un único objetivo:

con Arzalluz-Hitler no se negocia, la mayoría de los vascos que se sienten tan vascos como españoles no se entregan a la marginación étnica y al chantaje terrorista; al régimen de odio, fascismo y terror engendrado durante veinte años hay que desarticularlo y juzgar a sus responsables. Este ha de ser el único programa de las fuerzas patrióticas y democráticas, de los hombres y mujeres de toda España, ante el reto y los coletazos lanzados por el nazifascismo y sus apoyos ocultos en los intereses de satelización de las regiones por el eje franco alemán.

Y entonces sí, sin Arzalluz, sin terrorismo, sin escoltas, sin exiliados, sin un régimen que imponga el silencio del miedo y las pistolas; es decir: una vez reinstaurada la libertad y la democracia en el País Vasco, defender el derecho de autode-

terminación como la mejor forma de defender la unidad de España.

Mientras, la primera y única tarea ha de ser la de levantar el frente unido por la libertad, Plataformas por la Libertad en Euskadi, en todos los rincones del País Vasco y de España.

"El Plan Ibarretxe es una trampa nazifascista como lo fue la tregua trampa del Pacto de Lizarra. El auténtico problema es Arzalluz y su régimen. Basado en el nacionalismo étnico; sustentado por el terrorismo; y que ha convertido el autogobierno en el instrumento político de su régimen nazifascista"

El acoso a Zapatero

Reconducir o inutilizar

Las casualidades no existen en política.

Tantos problemas explotando simultáneamente en la cara de Zapatero sólo pueden corresponder a una firme decisión por reconvertirlo o inutilizarlo políticamente.

La deriva del caso Madrid se ha convertido en una especie de autopsia de las miserias internas del PSOE, hurgando concienzudamente en la corrupción. El esperpento de Marbella, donde los concejales socialistas que han abanderado la lucha contra la corrupción han pasado a apoyar a Jesús Gil, ha esta-

llado gracias a la permisividad de ciertos sectores de la dirección andaluza. Algunos dirigentes socialistas están más preocupados por minar la autoridad de Zapatero que por apoyarlo en los momentos difíciles.

Alguien ha lanzado un grito para inutilizar a Zapatero como alternativa política, cuando se esforzaba por dejar constancia de que había superado en votos al PP. O por lo menos debilitar la posición del actual secretario general para hacerlo más moldeable a los ataques internos.

Cada día está más claro que no nos encontramos

ante una sucesión de casos de corrupción, sino ante una operación política que excede la capacidad de pequeños ladronzuelos, ridiculizados ante las cámaras en la comisión de investigación.

Las motivaciones de “la trama” no están en la calderilla inmobiliaria, sino en la reconducción del rumbo de la segunda fuerza política nacional.

¿Por qué tanto empeño en socavar a Zapatero? ¿Quién se juega tanto como para organizar una jugada como esta?

La pista de Ibarretxe

La primera pista para conocer los extremos de la trama contra Zapatero nos la proporciona Ibarretxe.

Ante el acuerdo firmado por el PSOE, que otorga manos libres a las tesis de Maragall y Odón Elorza, el lehendakari exclamó: “celebro que desde el PSOE se plantee esto con naturalidad y normalidad, y espero que esta apertura a posibles reformas nos permita establecer un diálogo normalizado. Vamos a tener una oportunidad maravillosa para ejercer este diálogo, para pasar de las palabras a los hechos, a partir del mes de septiembre”.

A nadie se le escapa que, para las posibilidades de futuro del plan Ibarretxe, no es lo mismo un frente de rechazo unitario de PP y PSOE, posición que apoya Zapatero, que la confusión y división que impondría el avance de posiciones como las de Maragall.

La segunda pista nos la proporciona el tratamiento otorgado a Zapatero por el grupo PRISA, habitual creador de opinión en España de los sectores más vinculados al eje francoalemán. El imperio de Polanco, habituado a cerrar filas con González en la época de mayor corrupción, ha exigido ahora que Zapatero “asuma sus responsabilidades”.

Y, por último, es suficientemente significativo, en la mayor crisis del PSOE en los últimos años, el clamoroso silencio de González, arquitecto del giro europeísta en el PSOE y partidario de “no satanizar” a Arzallus.

Todo parece indicar que Zapatero se ha colocado en el ojo del huracán de la disputa imperialista que zarandeja España, con Washington en un extremo y el eje francoalemán en el otro.

España es uno de los puntos más sangrantes de la estrategia francoalemana, que a través del aliento a los nacionalismos étnicos busca desgajar los Estados, sometiendo a los restos de la implosión a una dependencia política del centro continental.

Pero la movilización antifascista y la firmeza del gobierno han provocado el retroceso de la línea nazifascista de Arzallus e Ibarretxe, encarnación particular



Zapatero debe dar un golpe encima de la mesa, uniendo a todo el PSOE en la lucha consecuente por la libertad en Euskadi, y combatiendo todas las posiciones que conducen a la conciliación con el nazifascismo de Arzallus e Ibarretxe.

en España de los proyectos de París y Berlín para dominar Europa.

Ofrecer, en estos momentos difíciles, una mayor cobertura a los proyectos etnicistas se ha convertido en una necesidad. Y el PSOE es el primer candidato de la lista.

Ya no es suficiente con descabezar la línea antifascista dentro del PSE, operación en la que se emplearon los métodos más oscuros para reemplazar a Redondo Terreros por el más maleable Patxi López. Es preciso dotarse de un punto de apoyo a nivel nacional de una envergadura mayor que la IU de Llamazares.

Esta es la razón que impulsa a quebrar la línea impulsada por Zapatero que, aún contradictoriamente, ha impulsado el Pacto Antiterrorista y por las Libertades con el PP, y está fraguando una estrategia común con el gobierno para hacer frente al plan Ibarretxe.

Los ataques que han minado a un Zapatero que aparecía como una alternativa con posibilidades en el 2004 pretenden reconducir su línea hacia una especie de conciliación o pacto con el nacionalismo étnico, o por lo menos abandonar la unidad de acción con el PP.

Zapatero debe mantener la posición que ha arrancado al PSOE de la ignominia hacia donde le arrastró González, que transformó los gobiernos socialistas en la principal cobertura política del fascismo de Arzallus. La unidad antifascista y por las libertades es la política que

apoya la mayoría social de izquierdas.

Se ha levantado una poderosa corriente de presión para que en los dirigentes del PSOE se implante como única política la exigencia de “no demonizar a Arzallus”.

Pero no está permitido vacilar.

La renovación que Zapatero se comprometió a emprender pasa ineludiblemente por recuperar para la izquierda la bandera antifascista. Y por enfrentarse a los intentos de los centros imperialistas por condicionar la política del PSOE.

En este camino, Zapatero podrá contar con el apoyo de las bases del PSOE y de la mayoría progresista nacional.

¿Por dónde cortar?

Algunas valoraciones han equiparado los problemas de Zapatero con los errores de Borrell: ambos no se atrevieron a emprender la necesaria depuración en el PSOE cuando contaban con la fuerza de un respaldo mayoritario.

¿Pero por dónde hay que cortar? ¿Cuál es la parte realmente gangrenada?

No se puede expulsar fulminantemente a Tamayo, Balbás o los concejales de Marbella, y al mismo tiempo reivindicar la herencia de los gobiernos de González, como hizo Zapatero en el mitin de Vista Alegre.

Ser tajante con los pequeños diablillos pero permitir libertad de movimientos al demonio es el mejor camino hacia el fracaso.

Hay que ser intransigente con la corrupción. El sistema de principios instaurado en buena parte de las cúpulas del PSOE ha horadado el partido de camarillas corruptas, dispuestas a vender sus votos y apoyos políticos a cambio de una cuota de negocio y poder.

Pero el mayor daño causado por este humus corrupto es crear una situación de río revuelto, donde pueden intervenir los grandes pescadores. La crisis de Madrid ha demostrado que sobre esta base degenerada actúan los grandes desestabilizadores, enfrentando a unos grupos con otros, sacando los dossiers de la corrupción...

De esos grupos oscuros, los relacionados con negocios inmobiliarios son los de menor importancia. Jamás un grupo de pequeños constructores ha podido aspirar a cambiar o reconducir gobiernos y fuerzas políticas. Ese es un nivel reservado a los

Los ataques contra Zapatero pretenden reconducir su línea hacia la conciliación o pacto con el nacionalismo étnico, abandonando la unidad de acción con el PP

grandes centros de poder mundial.

Son los hombres del hegemonismo, y no los corruptos o las viejas guardias, la principal mano negra dentro de la izquierda.

Los González, Serra, Solana primero cambiaron el OTAN de entrada no, por OTAN sí, bases y participación en la guerra del Golfo, para después cruzar la acera y pasarse con armas y bagajes a respaldar el proyecto hegemónico local del eje francoalemán.

El poder acumulado por estos hombres del hegemonismo en los aparatos de la izquierda se ha dedicado a neutralizar, absorber o defenestrar cualquier línea

No se puede expulsar fulminantemente a Tamayo, Balbás o los concejales de Marbella, y al mismo tiempo reivindicar la herencia de los gobiernos de González

que constituyera un obstáculo para los planes del hegemonismo. Los socialistas históricos, Borrell, Redondo padre e hijo, incluso Guerra, son algunos ejemplos.

La necesaria depuración en la izquierda no se puede reducir a expulsar a los corruptos. Debe romper con las redes de intervención del hegemonismo, el primer obstáculo para el surgimiento de una izquierda realmente renovada e independiente.

En las batallas de los despachos, ellos tienen la mayoría y el poder. Pero cuando aumenta la participación popular, tienen todas las cartas para salir derrotados.

Este es el único camino para construir otra izquierda: desarrollar la democracia directa y el control popular. Dentro de los partidos de izquierdas, profundizando en el camino abierto por las primarias, y en la relación de exigencia entre la mayoría progresista y los partidos de izquierdas.

Sólo un movimiento de masas podrá hacer que la izquierda deje de estar sometida a los intereses de los centros hegemónicos.

Tirando de dos elementos claves: la lucha contra la corrupción, y la firmeza ante el punto más sensible para el pueblo español, la lucha contra el nazifascismo de Arzallus.

Zapatero debe dar un golpe encima de la mesa, uniendo a todo el PSOE en la lucha consecuente por la libertad, y combatiendo todas las posiciones que conducen a la conciliación con Arzallus e Ibarretxe.

Joan Arnau

¡Que vuelvan los soldados!

Operación peligrosa

“Una cosa es que vengamos a ayudar y otra que me toquen a mi contingente. Si elementos incontrolados nos atacan aplicaremos las reglas de enfrentamiento y responderemos con toda eficacia”. General Alfredo Cardona. Jefe del batallón español en Irak. Las cosas claras. “Los soldados tienen la orden de llevar una bala en la recámara cuando salen del

cuartel, pero las patrullas se realizan evitando que las armas apunten a los civiles”.

Nadie, salvo Trillo, intenta ocultar la nueva naturaleza de la misión. Y los riesgos asociados.

Ya no se puede disfrazar la operación de ayuda humanitaria. La participación de España en la guerra de Irak nada tiene que ver con lo que ha sido y

es Bosnia Herzegovina, Kosovo o Afganistán. Ni la ya lejana participación española en la Guerra del Golfo.

Y las diferencias están en las nuevas condiciones políticas de la relación de España con EEUU; en el tipo de guerra y en las propias condiciones en que se desarrolla el proceso de posguerra.

1. Es la primera guerra en la que España participa, en la que no lo hace bajo el mandato de la ONU o con un respaldo internacional amplísimo. España actúa como colaborador directo de las fuerzas ocupantes norteamericanas. No van como cascos azules. El Pentágono ha anunciado que “prorroga indefinidamente la estancia en Irak” de algunas de sus unidades clave. Las dificultades son evidentes. EEUU intenta formar una avanzada internacional.

2. Se va a una guerra viva. No a una zona controlada dentro de un país en guerra. Caso de Kabul. Desde que acabó la guerra se ha declarado la muerte de 52 soldados norteamericanos. También los más de 12 ataques diarios. Pero no se han declarado los más de 1.000 niños y niñas iraquíes muertos o heridos por las minas y el material bélico que no ha estallado. Existe la advertencia explícita por parte de los diferentes grupos de resistencia en Irak contra la presencia de fuerzas ocupantes.

3. A las tropas españolas se les ha distribuido en el sur del país en las ciudades de An Nayal y Al Quandisyah, de mayoría chií, zona de mayoría relativa, pero muy reacia a la presencia de ejércitos extranjeros.

4. Los que determinan el orden de ocupaciones y las normas de enfrentamiento son los mandos estadounidenses. Esto es lo que hay detrás de la estructura de mandos propuesta y aprobada. El jefe inmediatamente superior de las tropas españolas es un general polaco, que depende de forma directa en cualquier decisión militar del general Ricardo Sánchez, hispano del ejército de EEUU. Aunque la ONU respalda la operación. No la ejecuta.

5. Todo indica que las fuerzas españolas van a tener como primer objetivo el proteger y facilitar el despliegue y sistema de relevos de las tropas de EEUU en su zona de responsabilidad. Si hay que utilizar la fuerza se utilizará.

6. Se ha dicho públicamente que las tropas desplazadas a Irak lo harán por un plazo de

4 meses. Pero en defensa se preparan para una intervención de años.

7. España va a tener una enorme dependencia logística y tecnológica del Pentágono. Entre ellas el transporte y la utilización de satélites (el Hispasat no cubre la zona). Todo ello hace de nuestro contingente de tropas, no un segmento independiente, sino un punto de atención particular de los norteamericanos. Esta falta de autonomía no disminuye sino aumenta los peligros. Frente a todas las opiniones vertidas por el gobierno, para ocultar un paso de gigante en la pérdida de neutralidad de nuestro país, y la entrada en una nueva etapa de la participación de las tropas españolas en las aventuras imperiales.

Estos siete puntos producen inquietud. Y exigen una respuesta cabal.

Que vuelvan los soldados

Hay que convertir el **guerra no en que vuelvan los soldados**. No es el momento de las responsabilidades políticas, sino de la **acción política**. El momento de la movilización ciudadana que obligue a Aznar y a sus sucesores a reconsiderar su posición. El momento de creación de un movimiento social que le arrebathe la iniciativa en el debate sobre la presencia de tropas españolas a Irak a los que las han enviado.

Es el momento de que la sociedad civil ocupe la atención social frente a la vaguedad de una parte de la sociedad política.

Las movilizaciones contra la guerra impidieron que durante la primera fase de la ocupación, la implicación de España no fuera mas allá de la adhesión, la utilización de las bases, la integración de los servicios secretos, o el envío de barcos médicos. Fue un triunfo del movimiento de **guerra no**. Ahora esto se oculta o se olvida.

No hay que dar tregua al gobierno. No hay que darle oportunidad de que critique sin nadie en la calle.

Pero para esto debemos alejarnos del oportunismo sin



Trillo ha pasado de puntillas de la presidencia de las Cortes al Ministerio de Defensa. Pero la misión encomendada es estratégica: convertir el pacto de las Azoes en responsabilidad militar

escrúpulos respecto a la presencia de los soldados y denunciar los falsos argumentos.

Argumentos infames

Esperar sacar ventaja política de un soldado español muerto en Irak es infame.

Comparar los soldados españoles con los soldados norteamericanos y dar razón a los grupos iraquíes para que puedan matar soldados españoles sólo lo pueden hacer vendepatrias sin escrúpulos.

El oportunismo es malo y se paga. El “cuanto peor mejor” ha sido el argumento del fascismo etarra.

No vale cualquier orientación. Recordemos cuanto daño le hizo al movimiento contra la guerra las consignas “Aznar te toca el cinco de copas” o “esto nos pasa por un gobierno facha” o “se va a notar a la hora de votar”. Cuanto daño hizo el intentar robar el protagonismo a la gente independiente y a los movimientos sociales. El querer izquierdizar formalmente un movimiento que abarcaba desde la derecha hasta la izquierda. Sacerdotes y ateos, anarquistas, socialistas, comunistas, ecologistas, pacifistas, todos ellos militantes activos y también a miles de colaboradores ocasio-

nales sin encuadramiento político.

Este es el movimiento que se debe impulsar, y no seguir orientaciones infames.

Argumentos intoxicados

El gobierno ataca y denuncia como guerra preventiva. Con argumentos falsos aunque contengan verdades. Pura intoxicación. Dos argumentos que utilizan: los que participaron en las movilizaciones contra la guerra esperan la muerte de soldados para lanzar su campaña política. A Irak solo han ido tropas profesionales, y por tanto, “el riesgo esta en el sueldo”.

Pero el gobierno ataca también con lo que se calla, con lo que no dice. España esta reforzando su ejército para futuras y mas activas participaciones en el exterior.

De lo que dice los dos argumentos son falsos, deben ser contestados. Las movilizaciones contra la guerra no fueron organizadas por fuerzas políticas. Estas se sumaron al movimiento. Esto es importante. Y nadie ha escuchado a no en nuestro nombre, o a la plataforma cultural contra la guerra emitiendo un comunicado donde se nombre la vuelta de fétetros. En esto y en otras cosas estos movimientos

están limpios. Si Aznar quiere atacar al PSOE no debe ser en cabeza ajena.

El segundo argumento es miserable. No debe morir o caer herido ningún soldado profesional en una guerra de ocupación. Una cosa es defender nuestro territorio de ataques externos y otra morir por pozos de petróleo. Además nos ocultan el futuro. Las actuales tropas deberán ser sustituidas por otros contingentes que han de preparar de forma especializada para estos cometidos.

No hay que dar tregua al gobierno.

No a la guerra es ahora ¡que vuelvan los soldados!

No hay que dejar que pase un solo día.

Y lo primero es que la exigencia de que vuelvan los soldados este presente en todos los rincones de España. Que quede claro el rechazo y la lucha.

1. Que todos los colectivos que fueron protagonistas de la lucha contra la guerra discutan y lancen la consigna que vuelvan los soldados. Que se extienda. Que se vea. Que se oiga.

2. Que los ayuntamientos que debatieron y dijeron no a la guerra, debatan y pidan públicamente que vuelvan los soldados.

3. Que se cuelgue en los balcones el lema que vuelvan los soldados.

4. Que no haya debate radiofónico, televisivo o universitario sin un llamamiento a que vuelvan los soldados.

5. Poner de moda la efectiva y llamativa pegatina individual, el manifiesto privado del rechazo. Que vuelvan los soldados.

6. Difundir en los festivales de música de verano, en los encuentros culturales, en los debates de las universidades de verano el que vuelvan los soldados.

7. Que no quede hombre público sin tomar posición explícita. En contra o a favor de que vuelvan los soldados.

Resultados de la última encuesta del CIS

¿España va bien para todos?

Zaplana dice que "nunca ha habido en España tanta gente trabajando", es verdad, pero entonces ¿por qué según los datos de la última encuesta del CIS para el 60% de los españoles el paro es el principal problema que existe en la misma España de Zaplana?

La encuesta del CIS obliga a la reflexión, mientras el terrorismo sigue siendo una de las principales preocupaciones de los españoles alcanzando el 46.5% y la inseguridad ciudadana un 31.2%, el paro, justo cuando alcanza las cuotas más bajas de registro en el INEM es

la principal preocupación para cada 6 de 10 españoles. Contrastan los resultados, además, con la visión general y extendida por parte del gobierno, los empresarios y la banca de que la situación laboral del conjunto de los españoles va por buen camino, dicho de otra manera, que España va bien para todos.

¿Qué interpretación se puede dar a estos dos resultados de la encuesta? ¿Qué pone de manifiesto acerca de las condiciones de vida y trabajo de la gente la extrema preocupación por el paro?

Más trabajo,

¿pero a qué precio?

Aunque es verdad que el empleo a aumentado de una manera importante ¿Por qué la percepción de malestar entre el pueblo trabajador crece? Hay división de opiniones entre quienes generan la riqueza y quienes se la apropian. Generar empleo pero en condiciones de precariedad y temporalidad, es una base sobre la que podemos empezar a explicarnos los demoledores datos del CIS. En España a medida que la concentración de los monopolios aumenta y se traduce en extraordinarios beneficios, las condiciones de vida y trabajo del pueblo trabajador disminuyen, traduciéndose por una parte en temporalidad laboral, riesgo de despido, empeoramiento de las condiciones laborales y de salario, y por otra parte, disminución de la capacidad adquisitiva y de ahorro de las familias.

La actual situación mundial está marcada por una mayor voracidad y competencia por los mercados entre los grandes monopolios. Competir significa abaratar, despidos, ajustes de plantilla y traslado de la producción, en definitiva, tener la capacidad de ajustar la plantilla a las necesidades. Estamos hablando de condiciones para explotar más y mejor, que se convierten para la burguesía en auténticos superbeneicios.

Esto, que parece tan abstracto y general, se traduce en las condiciones de vida y trabajo de la gente, en su capacidad de compra, ahorro, de tener una familia, de atención médica o de bienestar.

Ahorro Cero

En España, para el pueblo trabajador los niveles de endeudamiento crecen al ritmo que baja su capacidad de ahorro. Sólo en Madrid la mitad de las familias tiene dificultades para llegar a fin de mes, según datos de la última encuesta de gastos familiares de Julio. El 80,2% de los hogares de la Comunidad no puedan dedicar nada del sueldo al ahorro. Así, el 47% de los encuestados considera que ahora mismo es un periodo "inadecuado" para adquirir bienes. Las condiciones de vida de las familias que viven en Madrid son solo un botón de muestra de las que se dan en la mayoría de las comunidades autónomas. Es aquí donde se coloca en 60% que según la encuesta del CIS ven en el paro su peor preocupación.



La temporalidad laboral en España alcanza el 30%. En el 2002, sólo 1 de cada 11 contratos fue indefinidos.

Los accidentes incrementan 100%

Los accidentes laborales también están al orden del día. Por ejemplo en la construcción que es el reino de la subcontratación, la presión continua si se quiere mantener el subcontrato, unido a la imposibilidad de exigir medidas de seguridad y el miedo al despido son la ecuación que conduce al aumento de los accidentes laborales. En el conjunto de los trabajadores, desde el año 1996 hasta finales del 2002 el incremento de los accidentes laborales en España ha aumentado en un 100%.

Aunque es verdad que aumenta el empleo de manera importante ¿por qué la percepción de malestar entre el pueblo trabajador crece? Hay división de opiniones entre quienes generan la riqueza y quienes se la apropian

Concentración y voracidad monopolista

La pasada década estuvo marcada por el desmantelamiento de la industria y como consecuencia las tasas de desempleo galopantes. La reforma laboral del 97 apoyada por los sindicatos mayoritarios, supuso un abaratamiento del despido en los llamados contratos de fomento a la contratación indefinida y se hizo en nombre del mejor reparto del empleo. Si en 1988 el 20% de los contratos temporales se convertían en fijos, a partir del 94 la cifra ha descendido al 7%.

Actualmente la sustitución de empleo estable, por subcontratos y empleos temporales es la primera fuente de creación de empleo que promueve en el gobierno de los monopolios.

La temporalidad en España es la más alta de toda Europa, alcanza al 30% de los trabajadores, entre los que los jóvenes trabajadores afecta a cerca del 73%. En el año 2002 sólo uno de cada 11 contratos registrados fueron indefinidos.

La explotación no se da solo en el tercer mundo, no solo en el tercer mundo los escandalosos beneficios de los monopolios contrastan con las condiciones de vida y trabajo de la gente. No solo en el tercer mundo los gobiernos fuertemente unidos a los dueños del capital ingenieran nuevas viejas fórmulas para obtener más beneficios. La explotación, ese viejo y caduco concepto marxista, y quienes se benefician de ella, la burguesía, otro empolvado concepto marxista, ha aumentado en España en los últimos años significativamente.

No, los españoles no son racistas señora

Unir delincuencia a inmigración es una de las principales campañas del gobierno. Por diferentes fuentes, medios, estudios y opiniones, el gobierno se empeña de forma machacona en la idea de que la inseguridad ciudadana tiene sus raíces en las pateras, los jornaleros ecuatorianos y marroquíes o los miles de inmigrantes que llenan de vida las calles. Pero no ha colado. Esta vez la máxima de que "repente una mentira cien veces y se convertirá en verdad" no se cumple.

Los resultados del CIS muestran como sólo un 1.8% considera que la inmigración coincide con la inseguridad ciudadana. Los españoles, son listos, pero también han sido inmigrantes. Los españoles saben que con la inmigración siempre vendrá un porcentaje mínimo de delinquentes, pero además conviven cada día con ellos y hacen falta muchas más campañas para hacer cambiar la realidad.

Sin embargo, la campaña de desprestigio con la que se ha querido envolver a los inmigrantes no busca fines inocuos. Justificar la nueva reforma de la ley de extranjería es uno de sus objetivos. ¿Por qué cómo sino se puede explicar que se quiera cerrar la entrada a los nuevos obreros españoles? ¿Cómo se puede explicar sino que no se den papeles a quienes lo solicitan?. Separar y crear recelos, potenciar la división frente a la unidad natural de los pueblos. Todo así será más fácil. Criminalizar y marginalizar no son palabras bonitas, pero es lo que se quiere imponer a la contra del sentir popular.

Pero está también la otra cara de la moneda. "No soy racista" eran las declaraciones justificatorias de una señora española en plena campaña por los papeles. ¿A dónde van tantos estudios sobre el racismo en España? ¿De qué se nos quiere convencer, tanto a los españoles

Tan sólo el 1,8% de los españoles asocia los dos fenómenos, el 90,2% rechaza ese tipo de asociaciones fáciles y, por lo tanto, de las ideas discriminatorias que conllevan

como a los inmigrantes, de que oculto en la sensatez existe un monstruo racista que puede emerger en cualquier momento?. Es que a un español no pueden no gustarle algunos colombianos o peruanos o chinos, o tener prevenciones con los ecuatorianos, al igual que a un Argentino le puede disgustar el tono de muchos españoles. No hay relación entre esto y el racismo. Es verdad que hay pequeños grupos de racistas, pero la opinión general es la contraria. Como es verdad que existen delinquentes inmigrantes y mafias organizadas de extranjeros, pero sobre decir que la inmensa mayoría de los inmigrantes no lo son. Tan sólo el 1.8% de los españoles asocia los dos fenómenos, el 90,2% rechaza ese tipo de asociaciones fáciles y, por lo tanto, de las ideas discriminatorias que conllevan.

Esé 90,2% dice mucho más de lo que parece. Que bajo las campañas de desprestigio para los españoles y para los inmigrantes, tanto desde la derecha como desde fuerzas de la izquierda, está la gente, que siempre es más lista de lo que algunos quisieran.

Sara Diaz

Ley de Protección contra la violencia doméstica

Un pequeño paso adelante

En España mueren cinco mujeres cada mes víctimas de la violencia doméstica, de ellas al menos una había denunciado los malos tratos, pero su denuncia no impidió a su agresor asesinarla igual que a las demás. A partir de mes de agosto se ha puesto en vigor la nueva Orden de Protección a las Víctimas de Violencia Doméstica que dará un mínimo de garantías a las mujeres que denuncien a los maltratadores.

Hasta ahora las estadísticas y las distintas organizaciones que luchan por ponerle freno a esta lacra en la que se encuentran cientos de miles de mujeres en nuestro país, han puesto de manifiesto que el gobierno incentiva a las víctimas a denunciar, pero que luego no existen medidas ni medios para protegerlas. Después de tomar la decisión de poner fin su situación, cosa que a muchas mujeres, por su condición económica y otras causas les cuesta una media de entre 8 y 10 años, durante los cuales aguantan todo tipo de malos tratos; a la vuelta de

ingresos pueden acceder a una ayuda económica de 300 euros durante 10 meses; y se pueden dictar medidas penales como la orden de alejamiento o la prisión preventiva para el maltratador, y la celebración de un juicio en no más de 15 días. Pero si bien esta ley supone un pequeño avance en la lucha contra la violencia de género muchas son las insuficiencias que presenta.

Por una parte la asociación de mujeres juristas Themis denuncia la falta de eficacia de las medidas cautelares y la no sanción al agresor cuando incumple el alejamiento a la víctima. Según esta asociación existe mucha publicidad sobre medidas que luego no se ponen en marcha y entre otras reformas a esta nueva ley piden que el desalojo del domicilio de el agresor pueda efectuarse de forma inmediata, sin necesidad de que sea el juez quien la dicte después de escuchar a ambas partes por separado, y que no se tarde 72 horas, ya que es la vida de una persona la que corre peligro.

Tampoco los 300 euros al mes supone una alternativa que resuelva la situación de las víctimas ¿es que acaso alguien puede alimentar a sus

Esta constituye una lucha popular por la libertad y la igualdad y es necesario que sean las mujeres quienes en cada barrio, en cada pueblo, edificio, etc.. se organicen para combatirla

hijos, vestirles y proporcionarles todos los necesarios con esta cantidad? Y ¿por qué no se ponen en marcha políticas



Es un crimen no poner todos los mecanismos en función de la protección y cuidado de las víctimas.

de igualdad laboral entre hombres y mujeres o facilidades para que puedan acceder a una vida independiente?

El ministro de justicia ha dicho que la ley se irá aplicando poco a poco. No poner todos los mecanismos en función de que la protección de las víctimas sea puesta en marcha con la mayor celeridad es inaceptable, es un crimen. Actualmente hay 27.000 denuncias por malos tratos, y mientras el gobierno se congratula de su compromiso social, cada semana transcurrida lo que esperan muchas mujeres son golpes, terror y en los peores casos la muerte. El brazalete como medida intermedia a la prisión preventiva, que puede indicar en donde se encuentra el agresor en cada momento, es una medida que se lanzó nada menos que hace dos años y por las mismas razones que las que expone ahora el ministro, la reforma del código penal, aún no se ha puesto en marcha.

Es por esto que es necesario exigir que haya un verdadero compromiso con las víctimas y que se tomen medidas y medios en todos los órdenes que sean realmente fuertes y eficaces para protegerlas. Pero a la vez es imprescindible que desde todos los ámbitos sociales se tomen no sólo medidas paliativas, sino también aquellas que puedan ir al corazón del problema, para acabar con lo que produce la violencia entre las parejas, que vayan contra las relaciones de dominación de unos sobre otros. Y esto es algo que no puede estar en manos de los que gobiernan, sino de la gente.

A. Gil

Contra la violencia doméstica: rebelión popular

La lucha contra la violencia de género no es algo que concierna sólo a las víctimas de los malos tratos, no afecta sólo a un puñado de mujeres que se han visto atrapadas en una relación con un hombre enfermo de celos y de violencia. No es una cuestión que se resuelva exclusivamente mediante las leyes ni a través de profesionales especializados. Constituye una lucha popular por la libertad y la igualdad y es necesario que sean las mujeres quienes en cada barrio, en cada pueblo, edificio, etc.. se organicen para combatirla.

Sólo se podrán romper con las ideas que restringen la agresión a la mujer al ámbito privado con la lucha y la rebelión contra los agresores. En primer lugar, hay que evitar el aislamiento a las que se somete a la mujer maltratada y crear mecanismos de ayuda y solidaridad, para que cada vez que un violento intente golpearla todas las demás se pongan en marcha para impedirlo, que se formen redes de mujeres de proximidad que cuiden de la seguridad de quienes sufren la violencia de sus parejas, que denuncien e intimiden a los agresores con caceroladas en la puerta de su casa, mediante carteles por el barrio, etc.

Y en segundo lugar, que organicen debates en los colegios y las asociaciones contra la violencia de género educando desde el principio en combatir y cuestionar estas relaciones de poder y sumisión, que unan también a los hombres en esta lucha... miles pueden ser las iniciativas que se pueden desarrollar.

Porque acabar con los malos tratos forma parte de la misma lucha contra la opresión que muchas mujeres llevaron adelante

y gracias a la cual hoy el sexo femenino puede participar de la vida pública, de la política y de cotas cada vez mayores de independencia.

Muchas fueron las ideas con las que tuvieron que romper todas aquellas asociaciones abrió paso a que las mujeres conquistaran un espacio que estaba reservado a los hombres y pudieran hablar y organizarse públicamente. Desde el nacimiento del movimiento feminista hubo un florecimiento de asociaciones de mujeres de todo tipo, desde las sufragistas, las antialcoholicas, las obreras, las profesionales, etc.. y cada una de ellas puso en marcha todo el arsenal de expresión democrática existente: prensa, peticiones, conferencias, manifestaciones, reuniones, congresos nacionales e internacionales... ya que sólo así, desde la organización popular es como se ha conseguido avanzar en el camino de la igualdad y la libertad. Hoy igual que ayer las mujeres deben unirse, así es como se le ha arrancado a las clases que imponen su dominio cada ámbito de libertad, mediante la organización y la lucha del pueblo por cambiar las reglas y por acabar con relaciones injustas.

Así que es imprescindible organizarse en cada barrio, cada pueblo, en cada edificio, asociación de vecinos, contra la violencia de género, y que mujeres y hombres discutan, tomen medidas para evitar que los agresores actúen, combatan y que se genere un movimiento de presión social que exija a los gobiernos una implicación seria, eficaz y urgente contra la violencia doméstica, esta es la manera de acabar de una vez por todas con ella.

La limpieza étnica e ideológica en el País Vasco

Entrevista a Francisco Llera

“Arzalluz es un predicador del odio étnico”

“Volver es lo que está en mi ánimo. Nunca estará la renuncia a mi proyecto personal y académico, ni a mis convicciones, ni al compromiso con mi gente.”

Así se despedía hace un año Francisco Llera, director del Eusko-barómetro y Catedrático de Ciencia Política de la Universidad del País Vasco. Hoy ha vuelto, *“por dignidad y por compromiso con la libertad”*.

La vuelta de Francisco Llera es una lección, un ejemplo, pero también fruto de lo que la situación de “retroceso” de la línea nazifascista.

Llera ha vuelto a traer a primera línea el problema del exilio inte-

rior vasco, de la limpieza étnica ejecutada al alimón por el brazo armado y la “insoponible presión” del nacionalismo gobernante bajo la línea nazifascista de Arzalluz. Desde 1985 más de 200.000 vascos han dejado Euskadi. Unos para evitar una muerte o atentado seguros. Así asesinaron a Jáuregui y Pagazaurtundua cuando decidieron regresar.

Otros, la mayoría, por la presión del nacionalismo gobernante. Lo hemos visto en Maruri donde por indicación del PNV se le ha hecho la vida imposible al párroco Jaime Larrinaga.

Llera, demuestra también que el tiempo corre en su contra, cada vez el miedo puede menos y más gente se opone a esta situación.



Fascismo y limpieza étnica

Unas 200.000 personas han abandonado Euskadi. ¿Qué es lo que obliga a tanta gente a dejar el País Vasco?

Llera.- Obviamente no sólo hay exiliados de tipo político, hay también por cuestiones profesionales, económicas... Pero en cualquier caso lo que podíamos llamar el exilio político, por miedo y otras presiones son muchísimos, se cuentan por miles que callan porque lo que quieren es, justamente, pasar desapercibidos para no reproducir el temor en otros sitios. Se sabe que hay persecución vayas donde vayas, como a empresarios o determinado tipo de profesionales que han sido extorsionados.

La motivación fundamental es la pérdida de confianza en su futuro dentro del País Vasco. La presión, la persecución, la extorsión, el miedo, la inseguridad personal y de la familia, de los hijos; este es un factor importante, el miedo a que los hijos se contaminen ideológicamente, es como cuando vives en una zona con mucha droga ¿cómo voy a librar a mis hijos del riesgo de caer en la droga?, con mucha vigilancia... pero eso a veces no es suficiente, y por eso lo mejor es marcharme de esa zona a irme a otro sitio donde no haya esa tentación, esa oportunidad. Pasa lo mismo.

Pero ese Eusko-barómetro de Enero daba un dato del 17% de los vascos estaba dispuesto a irse fuera del País Vasco...

Llera.- Sí, por razones estrictamente políticas, y eso viene siendo consistente en los últimos tres años, se mantiene entre el 10 y el 20 por ciento, en función del clima de violencia. Es un “éxito” inmediato para el nacionalismo, porque los que se van son, precisamente los no nacionalistas; pero es un fracaso político tremendo.

Pero ese precisamente sería el objetivo del nacionalismo. Es decir, doblar la voluntad de los vascos mediante una auténtica limpieza étnica e ideológica.

Llera.- Cuando hablamos del exilio interior, además de la sangría demográfica, que se ha ido produciendo en los últimos ya casi 20 años de autogobierno, hay otra manera sofisticada de hacerlo, es una manera lenta: la desautorización de todo lo que no es nacionalista, la deslegitimación de todas las instituciones que ellos no controlan, es una forma de limpieza, es una forma de exclusión política, es una forma de autoritarismo, de perversión democrática; el objetivo es mantenerse en el poder, monopolizar todas las instituciones, monopolizar simbólicamente el país. Aún no exiliado a la mitad de la

sociedad, ya la han expulsado, del universo simbólico del país; es muy sutil pero es muy constante; es la gota malaya.

Arzalluz responsable

¿Es Arzalluz responsable de esta limpieza?

Llera.- Absolutamente, yo creo que Arzalluz es realmente un predicador del odio étnico y eso es lo que está envenenando profundamente el país, es el gran responsable de lo que está pasando. Dicen que con esto estamos demonizando el nacionalismo y mezclándolo con el terrorismo. Pero los que se mezclan con el terrorismo son los propios nacionalistas. Primero el terrorismo es nacionalista; y segundo los nacionalistas dicen compartir los objetivos políticos del terrorismo; por lo tanto ya lo han dicho todo... Han pactado con el terrorismo en el año 98 y hasta el día de hoy, la política que están llevando es la que pactaron en el año 98 de exclusión y de monopolio nacionalista del país. Por lo tanto lo hacen ellos, y la descalificación de todo lo español, el desprecio de todas las instituciones, desde el último juez hasta el mismo rey, no es otra cosa que extender, inocular, el odio étnico en la sociedad vasca.

¿No habría que juzgar a Arzalluz como impulsor de esa limpieza étnica e ideológica, sobre todo para cerrar una época, “la época del árbol y las nueces”, una época ignominiosa por lo que ha significado de asesinatos, extorsiones, limpieza étnica e ideológica, e implantación del fascismo en la sociedad vasca?

Llera.- Habrá un juicio de la historia, suele pasar que si las cosas se reconducen y la situación democrática se asienta, tenderemos a olvidarnos de esta pesadilla y de este malvado para que no siga haciéndonos más daño del que ya ha hecho. Otra cosa distinta sería si la situación se agravase. Entonces al malvado habría que pasarlo por algún sitio.

No es lo que parece, están en retroceso

Se quieren presentar los resultados electorales como un avance del PNV. ¿Pero lo que reflejan no es una tendencia histórica del avance y consolidación de las fuerzas democráticas?

Llera.- Se ha agudizado la tendencia que ya se había iniciado en las elecciones del 2001, la transferencia del voto que apoya el terrorismo hacia el nacionalismo gobernante. Esto se confirma, sistemáticamente desde el año 2001.

El nacionalismo necesita presentar-

se ya definitivamente de forma unificada, necesita concentrar todo el voto nacionalista. Hemos pasado de cuatro partidos nacionalistas en los primeros años, a una sola opción del nacionalismo, con lo cual concentra todo el voto que tiene, y no hay más voto nacionalista tampoco.

Por el contrario hay una importante

“Arzalluz es realmente un predicador del odio étnico y eso es lo que está envenenando profundamente el país, es el gran responsable de lo que está pasando”

acción y una importante resistencia del voto autonomista en Euskadi.

Arzalluz amenazaba con una explosión ciudadana si se ilegalizaba a Batasuna, si se aplicaba una línea de firmeza; pero no ha sido así. ¿Cómo lo refleja el Eusko-barómetro?

Llera.- Cuando aún no se había aprobado la ley de partidos, introdujimos en el una pregunta sobre las expectativas o temores a la probable desestabilización en el caso de confirmarse finalmente la ilegalización. Evidentemente había temores de que esto fuera así. Pero el mismo indicador, preguntado en Mayo, nos dio que la gente, se sorprendió porque la realidad había sido más positiva de lo que ellos temían.

Arzalluz mantiene una posición cínica. Ellos están encantados con la ilegalización porque, concentra el voto nacionalista en su favor, en el monopolio del poder; pero al mismo tiempo, tienen que estar en contra porque les da muchísimo vértigo que en las situaciones especialmente complicadas (poblaciones pequeñas del “territorio Udalbitza”, de Guipúzcoa, de Vizcaya, del norte de Álava o Navarra), la fuerza de choque son ellos. Por miedo y también por estrategia de captación de votos. Es un doble juego; pero lo sustantivo es que el juego es positivo para ellos.

Lo que está claro es que a medio plazo en el nacionalismo van a producirse movimientos y van a producirse crisis inevitablemente, creo yo.

¿Qué papel ha jugado la rebelión ciudadana, o sea el movimiento de contestación ciudadana en los últimos años para que empiece a cambiar la sensibilidad de la gente?

Llera.- De no haber existido la rebelión ciudadana, no habría existido ese avance constante del autonomismo y de la resistencia de la opinión pública a la presión violenta y al fascismo.

Ha jugado un papel fundamental a la hora, de enfrentar el miedo. Así en el momento de la mayor explosión de la movilización cívica, antes de las elecciones de 2001, incluso después de la vuelta de ETA a las acciones terroristas, el miedo era menor, justamente por la movilización ciudadana. Después del 2001 se produjo una cierta desmovilización... El desamparo de la movilización genera mayor temor. Por lo tanto el mantenimiento de la movilización cívica es fundamental para mantener el clima de confianza.

¿Hay un eje oculto en todo esto?

Una de las razones del retroceso de la línea de Arzalluz es la nueva situación internacional. Pero al mismo tiempo Arzalluz e Ibarretxe, no paran de insistir en que su proyecto está en la perspectiva de colocar a Euskadi en Europa “como Letonia o Moldavia”. ¿No crees que hay una colusión de intereses de Francia y Alemania sobre España, y utilizan el nacionalismo para favorecer su proyecto?

Llera.- Podría producirse algún tipo

“El nacionalismo necesita presentarse ya definitivamente de forma unificada, de modo que necesita concentrar todo el voto nacionalista”

de contradicción en ese sentido, de utilización de este fenómeno para debilitar a España en la competición europea, pero aunque esa posibilidad siempre exista en las relaciones internacionales, le veo una posibilidad muy baja. Veo más importante la prisa nacionalista porque saben que están en una situación límite y hacen una huida hacia delante, a la desesperada. El Plan Ibarretxe no tiene ninguna posibilidad, con las actuales reglas del juego de salir adelante. Es la prisa por ponerse en la ventanilla antes que la ventanilla se cierre.

El nacionalismo vasco sabe que tiene dos límites importantes, uno es el final de ETA, con lo cual se le acaba lógicamente el principal mecanismo de extracción o de dominio de voluntades

en el interior del País Vasco (es lo del árbol y las nueces); y al mismo tiempo sabe que la nueva Constitución Europea pone un freno definitivo a cualquier tipo de elucubración, de juego, sobre las expectativas futuras de cambios de frontera. Realmente no creo que la Unión Europea, por mucho que puedan haber intereses de reforzamiento de unos países sobre otros, esté para ese tipo de juegos.

La rebelión democrática

¿Cuáles son las razones por las que te fuiste hace un año y por lo que has vuelto ahora?

Llera.-Una situación de hartazgo insoponible...Necesitaba oxígeno; una vez recuperado el oxígeno la importancia de la coyuntura en la que estamos ha hecho pesar más el compromiso y menos el temor. Además hay un elemento de dignidad personal, dignidad política y dignidad profesional; es decir uno se puede ir porque tenga otras expectativas, pero no cuando lo empujen o lo echen.

¿Eres uno de esos valientes que están dispuestos a seguir comprometidos?

Llera.-Cuando uno se tiene que ir tiene la sensación de ser un privilegiado. En algunas manifestaciones, como en el asesinato de “Pagaza”, uno ve la gente que está peleándose y te da una enorme nostalgia... La vuelta no es ninguna valentía, es simplemente compromiso y dignidad. Nadie somos imprescindible, pero todos somos pocos para resistir y hacer frente al fascismo instalado en el país vasco. Es lo que le diría a quienes se han tenido que ir.

¿Qué papel debemos jugar las fuerzas del movimiento antifascista y las fuerzas políticas democráticas en la situación actual?

Llera.- Al plan Ibarretxe no le veo ninguna perspectiva, salvo la de seguir rompiendo la sociedad vasca. Unos y otros han de tener muy claro su defensa del sistema democrático, y en concreto de la Constitución y el Estatuto.

Lo que necesitamos como el comer es que todas las fuerzas democráticas tengan una posición única, de consenso, respecto a lo sustantivo. Y eso será un activo fundamental a la hora de la movilización. Sobre todo en el interior del País Vasco que tiene que resistirse a esa presión. Y eso forzaría además a determinadas élites económicas o sociales que tienen que asumir su propia responsabilidad: los empresarios, la propia iglesia y otros sectores sociales.

La contradicción principal en Euskadi es fascismo o democracia y no cabe otra cosa por encima.

F. Huertas

Se hace público el borrador del Plan de Ibarretxe

La "solución final" de Ibarretxe

Ibarretxe tiene un plan. Pero este no es el problema. La cuestión es que Ibarretxe –junto con Arzallus y Egibar– es la cabeza de un régimen nazifascista; el régimen de la exclusión, del racismo y la persecución sobre los no nacionalistas. El régimen del terror, la amenaza y el miedo sobre la mayoría de la población ¿Qué otro plan pueden idear esta gente que no sea el de hacer de toda Euskadi un inmenso Maruri, el plan de la "solución final", el de la eliminación de todos aquellos que se oponen al nacionalismo étnico? Por ello no es posible –para cualquier democracia, sea o no nacionalista, de derechas o de izquierdas– entrar a discutirlo. Mucho menos presentar ningún plan alternativo para intentar apaciguar a la fiera. Sólo cabe la denuncia y el combate hasta la liquidación del régimen nazifascista que con su plan pretenden reforzar y perpetuar. ¿Había algo que discutir con Hitler en Munich? ¿Había que acudir tan siquiera? ¿Cómo se puede ni pensar en sentarse a discutir el plan para la ocupación de Austria y la anexión de los Sudetes, para el genocidio de checos y judíos, de polacos y gitanos, de demócratas y antifascistas, de socialistas y comunistas? Sólo con acudir a Munich se le dio honorabilidad a Hitler, sólo discutir el plan de Ibarretxe es darle legitimidad al nazifascismo. Aquí no hay otro plan posible que el de acabar con el régimen nazifascista y juzgar y encarcelar por crímenes contra la humanidad a sus máximos responsables. Combatir y liquidar la hidra fascista, este es el

único tema del orden del día.

El Estatuto de Ibarretxe, al reclamar para sí el poder absoluto en la sociedad vasca se levanta como una amenaza siniestra sobre todos aquellos que no están dispuestos a dejarse someter por su nacionalismo excluyente. Si ya hoy, cuando el Estado mantiene importantes resortes de poder en Euskadi, la mitad de la población sufre los efectos de la persecución del nacionalismo étnico, ¿qué no puede llegar a ocurrir en el futuro si esta gente se hace con el control exclusivo del poder?

En el terreno político, el plan Ibarretxe supone el fraccionamiento del Estado y la ruptura de *facto* –aunque todavía no formal– de la unidad nacional. Con él, el poder compartido del Estado dejaría de existir en Euskadi –o tendría una presencia meramente testimonial– siendo sus-

El plan Ibarretxe supone el fraccionamiento del Estado y la ruptura de facto –aunque todavía no formal– de la unidad nacional

tituido por el poder exclusivo de aquellos que controlaran las instituciones del autogobierno vasco.

En el terreno económico, el plan Ibarretxe supone la ruptura



El Estatuto de Ibarretxe al reclamar para sí el poder absoluto en la sociedad vasca se levanta como una amenaza de primer orden sobre todos aquellos que no están dispuestos a dejarse someter por su nacionalismo excluyente

del mercado español como una unidad en que sus distintas partes están íntimamente conexonadas. La formación de un nuevo Estado –y el plan de Ibarretxe se dirige abiertamente hacia ese objetivo– es inseparable de la constitución de su clase dominante. Una clase dominante que no sólo necesita poseer el poder necesario para crear a su medida y controlar los aparatos del nuevo Estado, sino que necesita de ese poder precisamente para acceder y mantener, si no el dominio exclusivo, sí la preponderancia sobre un mercado acotado, su mercado, donde mejor poder explotar a los trabajadores.

Hace unos días, el filósofo y miembro de Basta Ya publicaba un artículo titulado "La garrapata" en el que, entre otras cosas,

afirmaba: "(...) con el plan Ibarretxe, (...) se trata, sin duda, de una voladura controlada, porque hay que librarse de los controles del Estado, pero no de las ventajas de pertenecer nominalmente a él. Es la esencia misma del parasitismo, y el nacionalismo vasco, hoy por hoy, funciona como una monstruosa garrapata política plantada sobre nuestra democracia, alimentada con la sangre, real o virtual, en forma de amenaza, que no deja de bombardear ETA. Eso sí, haciendo muchos melindres, a pesar de lo nutritiva que le resulta".

Es difícil encontrar una definición más exacta de lo que ocurre hoy en Euskadi y una imagen más cabal de la naturaleza del nacionalismo gobernante. Auténticas garrapatas, sangui-

juelas adheridas a la sociedad vasca que llevan décadas alimentándose política y socialmente de la sangre que les proporciona el terror de ETA y sus secuaces. Y que ahora que ven disminuir el flujo de líquido vital que les suministran los terroristas, ahora que empiezan a adivinar que su extremada debilidad y aislamiento están conduciendo a ETA a sus estereotipos finales, buscan desesperadamente la forma de seguir chupando la sangre, de seguir nutriéndose de la vida de los vascos, parasitándose esta vez convertidos en la clase dominante de la tribu, en su única casta política dirigente, en una monstruosa garrapata nazifascista fuera ya de todo control.

A.Beloki

¿Qué es el Estatuto de Libre Asociación?

El nuevo estatuto de Ibarretxe es, en sustancia, una propuesta cuyo objetivo es transformar las instituciones del autogobierno vasco en los cimientos básicos de un nuevo Estado, dotado de su propia soberanía y capacidad de decisión independiente en prácticamente todas las materias que le son propias a cualquier Estado europeo. Se presenta bajo la fórmula de un pacto de libre asociación, para lo cual, en primer lugar, es necesario dotar a las instituciones vascas de legitimidad soberana y de competencias estatales, de forma que el pacto "de convivencia" entre Euskadi y el Estado español sea un pacto entre *iguales*. Algo imposible con el actual Estatuto, desarrollado a partir de la Constitución de 1978 que establece una única e indivisible soberanía que proviene de la nación española, del conjunto de los ciudadanos de todas sus nacionalidades y regiones. Estatuto que, además, consagra a las instituciones de autogobierno como parte inalienable del Estado autonómico democrático español, a quienes éste transfiere una parte importante de sus competencias legislativas, ejecutivas y de gestión, reconociendo y potenciando así la existencia de una España diversa y plural, pero manteniendo de fondo su necesaria unidad.

¿Qué se pretende con este nuevo Estatuto?

Avanzar significativamente en la disolución de los vínculos de unidad entre Euskadi y el resto de España, de tal forma que permita, a medio plazo y cuando las condiciones sean propicias, la formación de un Estado vasco completamente independiente en el marco de una futura Europa de las regiones. Y lo hace reservándose para sí la capacidad unilateral de renovar o modificar ese *status de libre asociación* con el Estado español. Así se explicita en el artículo 2º del borrador del plan Ibarretxe, que otorga a las instituciones vascas "la potestad para regular y gestionar la realización de consultas democráticas a la ciudadanía vasca por vía de referéndum". Consultas que, "en el supuesto de que los ciudadanos y ciudadanas vascos (...) manifestaran su voluntad clara e inequívoca de proceder a la segregación del Estado español" obligarían, según la propuesta de Ibarretxe, a las instituciones del Estado español a abrir "un proceso de negociación", tanto de Euskadi con el Estado, como de éste con la UE para fijar las condiciones de la completa separación entre Euskadi y el resto de España. El Estatuto de Libre Asociación se convierte así, en su desarrollo previsible en manos de los Arzallus y los Ibarretxe, en un Estatuto de Obligada Disociación.

¿Qué nuevo marco jurídico y político crea?

Para Euskadi, un cuasi-Estado, con todas las competencias propias de un Estado soberano, pues el nuevo Estatuto no reconoce más instancia para el ejercicio del poder en la Comunidad Libre Asociada de Euskadi que el de las Instituciones de Autogobierno, que ejercen de forma exclusiva el poder legislativo, ejecutivo y judicial en el ámbito del País Vasco. Excepción hecha de las materias de Defensa y Fuerzas Armadas, de fronteras (que en el marco intracomunitario de la UE tienden a desaparecer a efectos prácticos) y de sistema monetario (que tras el Tratado de Maastrich, la unión monetaria y la implantación del euro, depende más de Bruselas que de Madrid).

Por el contrario, para el resto de España, lo que se propone es una especie de modelo de Estado confederal, en el que la soberanía no reside en la nación española, sino en cada una de sus partes, en cada una de sus nacionalidades o regiones. Y en que éstas, en función de esta soberanía originaria, deciden qué grado y forma de unión mantienen con el resto de "Estados peninsulares" o si se constituyen como Estados independientes. Un auténtico reino de taifas que, de consumarse algún día, llevaría inexorablemente a la disolución de España como nación.

La obligada disociación

El Estatuto del etnicismo

Con el estatuto de Ibarretxe el viejo concepto etnicista de pueblo desarrollado por el nacionalismo germánico desde mediados del siglo XIX se consagra como valor supremo: una singularidad cultural, una lengua propia, una identidad diferenciada, una *esencia intangible que se mantiene inalterable desde tiempos ancestrales. O sea, una raza. Aunque hoy –excepto Arzallus– nadie la llame así por no estar considerado políticamente correcto.*

Como parte integrante del Pueblo Vasco o Euskal Herria –“uno de los pueblos más antiguos de Europa” y, por ello mismo dotado de “derechos históricos originarios”, se sobreentiende derechos que están por encima de cualesquiera otros, individuales o colectivos– los territorios vascos de Alava, Guipúzcoa y Vizcaya se constituyen en una “Comunidad Vasca libremente asociada al Estado español”. Y lo hacen en el ejercicio de su derecho a “decidir libre y democráticamente su propio marco de organización y relaciones políticas” y como “expresión de su nacionalidad”. El Estatuto de Ibarretxe, por tanto, establece un único sujeto dotado de soberanía y voluntad política: el Pueblo Vasco, que no es tan sólo la suma de los ciudadanos residentes en Álava, Vizcaya y Guipúzcoa –pues ellos además serían sólo “una de las partes integrantes” de ese Pueblo junto a los de Navarra y el País Vasco-francés–, sino también “un patrimonio histórico y cultural singular” y una “identidad diferenciada”. Desde esta concepción de pueblo originariamente soberano, lo primero que hace el Estatuto de Ibarretxe es otorgarse a sí mismo la condición de “norma institucional básica” de la nueva Comunidad Libre Asociada (CLA) de Euskadi,

El Estatuto de Ibarretxe se otorga a sí mismo la condición de “norma institucional básica” de Euskadi, es decir, su Constitución

es decir, su Constitución, su ley de leyes. Ninguna otra ley o norma tendría en Euskadi un rango superior a ella.

A continuación, en el título II, “El derecho a decidir”, el borrador se encarga de fijar en las nuevas instituciones de la CLA “la potestad para regular y gestionar la realización de consultas democráticas a la ciudadanía vasca por vía de referéndum”. Corresponderá así al Gobierno y al Parlamento vasco la realización, regulación y gestión de estas “consultas democráticas en referéndum” y el establecimiento del “procedimiento a seguir, las condiciones de validez y la incorporación al ordenamiento jurídico de sus resultados”. Este capítulo termina –en realidad todo él está pensado y dirigido desde el principio a esta conclusión –en el Artículo 4º: “En el supuesto de que las ciudadanas y ciudadanos vascos, en el ejercicio democrático de su libre decisión, manifestaran su voluntad clara e inequívoca de proceder a la segregación del Estado español, las Instituciones vascas y españolas se entenderán comprometidas a garantizar un proceso de negociación interno y externo para establecer de común acuerdo las condiciones de la misma”.

El ejercicio del poder en Euskadi, de acuerdo con el nuevo Estatuto, corresponde exclusivamente a las instituciones del autogobierno vasco. El parlamento, gobierno y lendakari y poder judicial vasco ejercen respectivamente el poder legislativo, ejecutivo y judicial en Euskadi. De acuerdo con ello, también “el régimen de creación, reconocimiento, organización y extinción de partidos políticos, sindicatos de trabajadores y asociaciones empresariales” pasa a ser competencia exclusiva del Gobierno y el parlamento vascos.

La nueva oligarquía vasca

A rey muerto, rey puesto dice el refrán. Y algo así pretenden con el nuevo Estatuto. Desaparecida –o en franca decadencia– el grueso de la vieja oligarquía de Neguri, las competencias que en el terreno económico, financiero y tributario se otorga el Estatuto de Ibarretxe se dirigen hacia el apuntamiento de la casta político-empresarial-eclesiástica que dirige el nacionalismo excluyente al rango de una nueva oligarquía, una nueva clase dominante vasca en todos los ámbitos, incluido el económico.

“Les corresponden a las Instituciones vascas todas las potestades y funciones públicas que requieran la elaboración, ejecución y control de las políticas sectoriales, económicas y financieras” (Artículo 44). Sin ánimo de ser exhaustivos, y a modo de ejemplo, esto significa que el

El ejercicio del poder en Euskadi, de acuerdo con el nuevo Estatuto, corresponde exclusivamente a las instituciones del autogobierno vasco

bio y Bolsa, y Corredores de Comercio, turismo, ocio y esparcimiento, casinos, juegos y apuestas, ordenación del crédito, banca y seguros, Cooperativas y Mutualidades no integradas en la Seguridad Social, instituciones de crédito y Cajas de Ahorro, Bolsas de Comercio y demás centros de contratación de mercancías y de valores, régimen de las nuevas tecnologías relacionadas con la sociedad de la información y del conocimiento y estadística. También corresponderá “con carácter exclusivo a las Instituciones vascas la regulación y supervisión del sistema financiero de la Comunidad Libre

Asociada de Euskadi”. Su Hacienda General dispondrá, en el ámbito de Euskadi, “de las mismas prerrogativas reconocidas al Estado” en el suyo (el resto de España). Dispondrá, asimismo, del poder para “mantener, establecer

y regular, dentro de su territorio, su propio sistema y régimen tributario”, régimen sobre el que los tributos estatales no podrán recaer, en que el Estado “no podrá en ningún caso adoptar medidas tributarias sobre bienes situados en el territorio de la Comunidad Libre Asociada de Euskadi”, pero en el que, por contra, “las Instituciones vascas competentes podrán, dentro de su ámbito territorial, establecer y regular recargos sobre los tributos estatales”. Igualmente, las instituciones vascas asumirán de forma exclusiva todas las competencias relacionadas con el medio ambiente y la ecología, el salvamento marítimo y vertidos industriales y contaminantes, los aprovechamientos hidráulicos, canales y regadíos, aguas minerales, termales y subterráneas, la ordenación del territorio y del litoral, el urbanismo y vivienda, los ferrocarriles, los transportes terrestres, marítimos, fluviales y por cable, los puertos, helipuertos y aeropuertos, el Servicio Meteorológico, los Centros de Contratación y terminales de carga en materia de transporte y las Obras Públicas.

Garantizarse la impunidad

Al proponer la creación de un poder judicial vasco con plenas competencias, el nuevo Estatuto pretende, además del control absoluto sobre la administración de justicia, sobre magistrados y fiscales, garantizar la impunidad, a los distintos niveles, al nazifascismo. ¿Sería pensable en un poder judicial dominado por los Arzallus e Ibarretxe la ilegalización de Batasuna, Jarrai o Gestoras, la persecución del entramado financiero y social de terrorismo, etc? ¿No se están, también, cubriendo las espaldas ellos mismos para no ser encausados por complicidad y utilización política del terror?

El borrador de Estatuto de Ibarretxe propone romper la unidad jurisdiccional existente hasta ahora en todo el territorio español. Si hoy la Audiencia Nacional, el Tribunal Supremo y el Tribunal Constitucional tienen capacidad para interpretar la ley y juzgar en todo el territorio, con el nuevo Estatuto Euskadi se convertiría en un ámbito judicial independiente de la justicia y las leyes españolas. En su artículo 22-1 establece un nuevo Tribunal Superior de Justicia de Euskadi, órgano que ostentará competencia en todo el territorio de la CLA y “ante el que se agotarán las sucesivas instancias procesales, incluyendo los recursos de casación o la última instancia que



proceda en todos los órdenes de la jurisdicción”. A la Sala de Gobierno de este Tribunal –constituido en Consejo Judicial Vasco– le competirá el gobierno del poder judicial en Euskadi, la designación del Presidente del alto Tribunal, de los Presidentes de Sala, Audiencias, Decanos y el Fiscal Jefe. Le corresponderá también la facultad de inspección de Juzgados y Tribunales, así como todo lo relacionado con “materia de selección, provisión, carrera, formación, régimen disciplinario y de retribuciones de Secretarios, Jueces, Magistrados y Fiscales en Euskadi, teniendo en cuenta el carácter esencial del conocimiento del derecho vasco y del euskera”.

gobierno vasco pasaría a ejercer la competencia exclusiva sobre las siguientes materias: Defensa del consumidor y del usuario, instalaciones de producción, distribución y transporte de energía, régimen minero y energético; recursos geotérmicos, agricultura y ganadería, montes, aprovechamientos y servicios forestales, vías pecuarias y pastos, pesca marítima y ordenación del sector pesquero, marisqueo y acuicultura, caza y pesca fluvial y lacustre, industria, investigación científica y técnica, comercio, Ferias y Mercados, Denominaciones de Origen y Publicidad, Cámaras Agrarias de la Propiedad, Cofradías de Pescadores, Cámaras de Comercio, Industria y Navegación, Colegios Profesionales y ejercicio de profesiones tituladas, régimen de Notarios, Registradores de la Propiedad, Agentes de Cam-

on del señor Ibarretxe

Azuzar la división y el odio a lo español

Si hasta ahora, la rebelión social democrática ha denunciado el uso que el PNV ha hecho de su control sobre la educación y sobre los medios de comunicación, fomentando e incitando el odio a todo lo español, inculcando de forma artificial una división extrema entre lo vasco y lo español, ¿qué no harán con este control absoluto que ahora pretenden ostentar?

El Estatuto de Ibarretxe fija que el régimen jurídico de uso de las lenguas, los derechos de expresión y comunicación, el derecho a la educación y a la libertad de enseñanza le corresponden, privativamente, a las instituciones de la CLA.

De acuerdo con ello, son competencia exclusiva de Par-

lamento y Gobierno vascos las siguientes materias: enseñanza, tanto no universitaria como universitaria, en toda su extensión, niveles y grados, modalidades y especialidades, la Formación Profesional, que incluirá todos los subsistemas de cualificación y formación profesional reglada, ocupacional y continua, la obtención, expedición y homologación de títulos académicos y profesionales, la defensa y protección del patrimonio cultural, artístico y monumental, la artesanía, los museos, bibliotecas y archivos, la cinematografía, artes escénicas, deporte y espectáculos, el régimen de prensa, radio, televisión y en general de todos los medios de comunicación social.

La casta político-eclesiástica-empresarial que dirige el nacionalismo excluyente pretende convertirse en la nueva oligarquía vasca del siglo XXI, su nueva clase dominante

0 lo tomas, o lo tomas

Por último, el Estatuto de Ibarretxe abre las puertas de par en par para la definitiva separación de Euskadi del resto de España. Pero no porque contemple el derecho de autodeterminación, que no lo hace. Sino porque lo quiere someter a consulta es la aprobación de un proceso gracias al cual su casta político-eclesiástica-empresarial —la garrapata de la que hablaba Savater— pasaría a tener el control absoluto sobre la sociedad vasca. ¿Y duda alguien de los resultados de cualquier consulta en una situación en que esta gente disponga del poder absoluto?

Como decíamos al principio, para poder formalizar un pacto de "libre asociación", es necesario que, previamente, existan dos sujetos jurídicos iguales. El Estatuto de Ibarretxe, y no la Constitución, pasaría a ser el marco de regulación de las relaciones entre el Estado y la CLA. En él se dispone la creación de una Comisión Bilateral encargada de vigilar el estricto

cumplimiento del reparto competencial establecido por el nuevo Estatuto. También establece la creación de una nueva Sala Especial en el Tribunal Constitucional "que se constituirá en el Tribunal de Conflictos Euskadi-Estado", formada por seis magistrados, tres de ellos nombrados por el tribunal en pleno y los otros tres nombrados por el rey a propuesta del Parlamento vasco. Pero además, el Estatuto de Ibarretxe crea un nuevo concepto jurídico: "el procedimiento de conflicto de competencias negativo", gracias al cual, el Gobierno del Estado se declara incompetente para ejercer las facultades y atribuciones que la Constitución y la Leyes le otorgan en relación a Euskadi.

Pero es en las disposiciones transitorias donde se aprecia con claridad el nuevo marco de relaciones entre Euskadi y España que pretende Ibarretxe. Para empezar, la CLA de Euskadi "asumirá materialmente y comenzará a ejercer en plenitud todas las potestades, funciones

Quebrar a la clase obrera

"Explotadores sí, pero sólo los de aquí". En esta idea se resume la ruptura del mercado de trabajo que el Estatuto de Ibarretxe se propone. Quebrar la resistencia —al nacionalismo excluyente y a la explotación— de la mayoría de la clase obrera industrial —formada abrumadoramente por maketos o descendientes de ellos y encuadrada en los sindicatos obreros de ámbito nacional— es el objetivo que persiguen. Como siempre, debajo de cualquier proyecto de división racial se adivinan inmediatamente las razones de clase, de explotación y dominio que lo sostienen.

Le corresponden a las Instituciones vascas todas las potestades y funciones públicas que requieran la elaboración, ejecución y control de las políticas sociales y sanitarias:

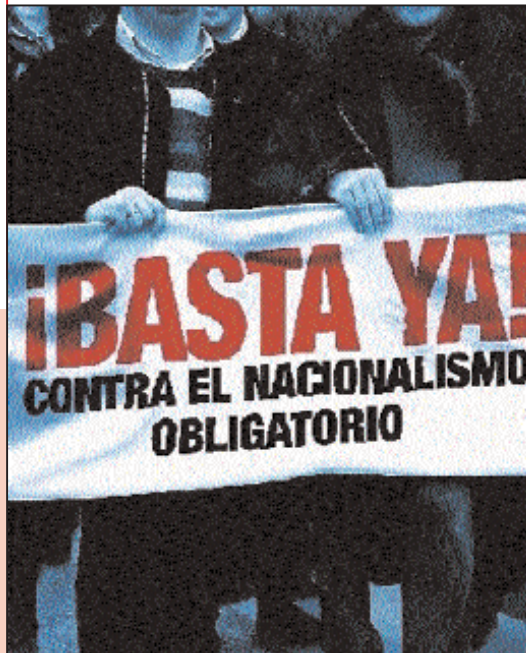
sanidad, ordenación farmacéutica, asistencia social, Instituciones y establecimientos de protección y tutela de menores, penitenciarios y de reinserción social, Desarrollo comunitario, Políticas de igualdad de género, Política infantil, juvenil y de tercera

Políticas de protección a la familia.

Al mismo tiempo, y esto es lo más importante en este punto, el plan Ibarretxe contempla la creación de un ámbito socio-laboral propio, en el que la CLA tendría todo el poder para establecerlo y regularlo. El mercado laboral, el más importante de todos los mercados, pues de él depende la extracción de la plusvalía, los beneficios y la apropiación y distribución de la riqueza, quedaría así en manos, exclusivamente, de quien controle las instituciones del auto-gobierno vasco. La ruptura del mercado de trabajo, traería aparejada la ruptura de la caja única de la Seguridad Social —uno de los mecanismos más importantes de cohesión y solidaridad territorial, pues de ella dependen pensiones y jubilaciones, bajas e incapacidad laboral, subsidios y prestaciones de desempleo,...— y con ello la asunción por parte del gobierno vasco de "la gestión del sistema público de seguridad social en su ámbito territorial, que se ejercitará con un presupuesto propio y que incluirá la función recaudadora de las cotizaciones sociales devengadas en la Comunidad Libre Asociada de Euskadi".

Con el nuevo Estatuto, Euskadi se convertiría en un ámbito judicial independiente de la justicia y al margen de las leyes españolas

edad, Integración social y laboral de la inmigración,



y servicios sin excepción que le corresponden" en el plazo máximo de seis meses desde la entrada en vigor del Estatuto. Como se ve la urgencia es máxima y no sin razón afirmaba recientemente Nicolás Redondo que "tienen prisa en aprobar un nuevo Estatuto porque estamos acabando con ETA".

Dentro de ese plazo de tiempo

deberá constituirse una Comisión Mixta de Transferencias para "traspasar los medios personales y materiales de titularidad del Estado" a la CLA. Comisión que aprobará también los acuerdos económicos y regulará los flujos financieros necesarios para la asunción de competencias por el Gobierno Vasco. Sin embargo, la falta de

acuerdo en esta Comisión no impedirá que la CLA asuma y ejerza las atribuciones contempladas en el Estatuto, reservándose el derecho "de poder reclamar con posterioridad al Estado ante el Tribunal Superior de Justicia de Euskadi los daños y perjuicios que se hayan podido derivar del retraso en proceder al traspaso debido".

Pero es en el procedimiento de renovación del pacto entre el Estado y la CLA donde verdaderamente se concentra todo el contenido del borrador de Ibarretxe: "Si transcurrido el plazo previsto de negociación con el Estado no se hubiera alcanzado un acuerdo, el Gobierno Vasco podrá someter la propuesta inicialmente aprobada por el Parlamento Vasco a su ratificación en referéndum por la sociedad vasca. En el caso de que la propuesta definitiva resultara aprobada en referéndum, se iniciará un nuevo proceso de negociación con el Estado (...) en este caso a los efectos de incorporar la decisión democrática de la sociedad vasca en el ordenamiento jurídico vigente". Es decir, o lo tomas, o lo tomas, no hay otra elección posible.

¿Sería pensable en un poder judicial dominado por los Arzallus e Ibarretxe la ilegalización de Batasuna, Jarrai o Gestoras o la persecución del entramado político financiero y social de terrorismo?

El asteroide de Bruselas

Todo el articulado relacionado con las relaciones exteriores está presidido por una única pretensión: ir avanzando terreno en la Unión Europea, de forma que cuando llegue el momento propicio, el nuevo Estado vasco esté en primera fila para pasar a convertirse en un asteroide firmemente anclado a la órbita del eje franco-alemán.

Aunque el nuevo Estatuto reconoce la competencia al Estado en las relaciones exteriores, éstas están sujetas a tal número de limitaciones en lo que corresponde a la CLA de Euskadi que, si no

desaparecen, sí prácticamente se convierten en gran parte en papel mojado. De hecho, lo que se propone –en el colmo de la desfachatez– es que el Estado actúe como *embajador* o “introducción” del futuro Estado vasco en los organismos e instituciones internacionales, sobre todo las de la UE. Así, en el Título V establece que “la Comunidad Libre Asociada de Euskadi dispondrá de representación directa en los órganos de la Unión Europea. A tal efecto, el Gobierno español habilitará los cauces precisos para posibilitar la participación activa del Gobierno Vasco en los dife-

rentes procedimientos de toma de decisiones de las Instituciones Comunitarias en aquellos asuntos que afecten a sus competencias”. Competencias que, como hemos visto, abarcan la práctica totalidad de la vida económica, política, judicial, laboral, social, educativa o cultural del País Vasco. Al mismo tiempo instituye a la CLA como una circunscripción única –es decir, separada del resto de España– para las elecciones al Parlamento europeo, reserva para la instituciones vascas la transposición de la directivas comunitarias, conmina a que el Estado garantice el acceso de

las instituciones vascas al Tribunal Europeo de Justicia y a que arbitre los sistemas necesarios para que la CLA participe “en la elaboración, programación, distribución y ejecución de los diferentes fondos comunitarios”.

Además, el borrador de Ibarretxe faculta a las Instituciones vascas a suscribir acuerdos, convenios y protocolos con instituciones y organismos internacionales, a la creación de delegaciones y oficinas de representación en el exterior, a tener presencia directa en todos aquellos organismos internacionales cuya propia regulación de acceso y participación así lo

permita, a participar, en cuanto parte implicada, en el desarrollo de las negociaciones de tratados y convenios internacionales desarrollados por el Gobierno español –incluidos los proyectos de legislación aduanera que considere afecten a materias de su interés específico– y a ejecutar los tratados y convenios

internacionales en todo lo que concierna a sus atribuciones y competencias. Asimismo, se otorga la capacidad de vetar cualquier tratado o convenio internacional firmado por el Gobierno español que considere que atañe a sus atribuciones y competencias.



Si con la primera rebelión democrática echamos abajo el pacto de Lizarrta, ahora es el momento de iniciar una segunda rebelión para echar abajo el plan de Ibarretxe.

Sin embargo, contra todas las apariencias, las prisas de Ibarretxe por sacar adelante su plan no son un síntoma de avance y fortaleza del nazifascismo en Euskadi, sino todo lo contrario: expresión de un continuado retroceso y un creciente aislamiento y debilidad.

Nadie debe confundirse en esta cuestión. Pues esto es lo que pretenden con su órdago: aparentar una fortaleza que no tienen para forzarnos a retroceder aceptando, si no todas sí al menos una parte importante de sus exigencias.

La realidad, por el contrario, es otra muy distinta.

La situación internacional –expresada en la expulsión del PNV de la Internacional Demócrata Cristiana o la inclusión de Batasuna en la lista de organizaciones terroristas– les es cada vez más desfavorable. La correlación de fuerzas en el seno de la UE –manifestada en la integridad de las fronteras de sus Estados miembros o el relegamiento de las pretensiones de

las regiones consagrada por la futura Constitución europea– se ha vuelto adversa a sus *padrinos* bávaros. Los éxitos en la persecución judicial y policial a ETA se multiplican. La línea de firmeza política del Gobierno de Aznar mantiene, en lo principal, un frente unido contra el nazifascismo. La rebelión democrática ciudadana se fortalece cada día y aumenta incesantemente su capacidad de movilización política, social y electoral.

Estas son las condiciones reales en las que se libra la batalla contra el Plan Ibarretxe. **Formar un amplio frente de unidad democrática** para acabar con el régimen nazifascista de los Arzallus, Ibarretxe y Egibar es la única respuesta posible a su órdago.

Ampliando y reforzando la unidad política contra el fascismo y por la libertad. Manteniendo sin vacilaciones la línea de firmeza emprendida por el gobierno contra el nacionalismo étnico y excluyente, pero adoptando la fle-

¿Qué hacer?

xibilidad y la cintura política necesarias para ampliar el frente antifascista y movilizar plenamente sus recursos.

Acabando con las permanentes vacilaciones mantenidas por los socialistas, tanto en su dirección nacional como en sus organizaciones de Euskadi y Cataluña. Mientras persista el fascismo en Euskadi, no hay otra contradicción de primer plano que acabar con él y defender la vida y la libertad de los vascos. Desperdiciar cualquier gramo de energía en otra cosa que no sea liquidar el régimen nazifascista es alimentarlo.

Ganándose, o al menos neutralizando, a fuerzas que, como CiU o IU federal todavía no se han decantado de una forma clara con respecto al plan Ibarretxe.

Sumando nuevas fuerzas a la lucha contra el fascismo. Desde la derecha a la izquierda, desde lo social a los políticos. Desde los sectores de la Iglesia –española y vasca– opuestos al nacionalismo étnico hasta la izquierda socialista y comunista. Los sindicatos, las asociaciones empresariales, las entidades sociales, el mundo del arte y la cultura, tanto en Euskadi como en el resto de España, deben sumarse a esta lucha. Es demasiado lo que nos jugamos, en Euskadi pero también todos los españoles, como para quedarse al margen de la batalla.

Multiplicando la rebelión social democrática,

reactivando y extendiendo las plataformas ciudadanas de lucha contra el fascismo.

Si con la primera rebelión democrática echamos abajo el pacto de Lizarrta, ahora es el momento de iniciar una segunda rebelión para echar abajo el plan de Ibarretxe. Es el momento de pasar a construir Plataformas por la Libertad en Euskadi y en toda España. Plataformas amplias y unitarias, de todas las fuerzas políticas, sindicales y sociales, Plataformas en las que se integre también el mundo del arte y la cultura, el mundo académico... Meses atrás hemos comprobado –en la lucha contra la guerra de Irak– la enorme capacidad de sensibilización y movilización que tienen todos estos sectores en el conjunto de la sociedad española. Ahora se trata de poner todos estos recursos al servicio de la lucha por la libertad en Euskadi y de la liquidación del nazifascismo.

Redoblando la exigencia y el llamamiento a todos los nacionalistas de bien –y ellos constituyen la inmensa mayoría, sobre esto no debe quedar ninguna duda– a que se sumen a la lucha contra el fascismo y por la libertad. Tienen que ser conscientes de que dentro del amplio movimiento de lucha contra el nazifascismo somos muchos los que defendemos el derecho de autodeterminación para Euskadi como un irrenunciable principio democrático para que los vascos decidan su futuro. Pero tienen

¿Cómo puede un pueblo decidir su futuro cuando la mitad de sus habitantes viven amenazados por el terror; atezados por el miedo?

que entender también que mientras persista el fascismo, mientras la mitad de la población vasca viva amenazada, excluida o eliminada, mientras decenas de miles de vascos vivan en el exilio, mientras concejales, alcaldes y representantes políticos de las fuerzas no nacionalistas tengan que vivir con escolta, mientras la gente en Euskadi tenga miedo a expresar públicamente sus opiniones, hablar de ejercer el derecho de autodeterminación es una farsa innoble, una sangrienta impostura. ¿Cómo puede un pueblo decidir su futuro cuando la mitad de sus habitantes viven amenazados por el terror, atezados por el miedo? **La tarea más urgente, la conquista más importante del pueblo vasco hoy es acabar con el fascismo, ganar la libertad.** Y en esa batalla, todos los demócratas, todas las personas de bien, seamos nacionalistas o no nacionalistas, tenemos que estar unidos en un mismo frente.

Con la seguridad, además, de que el futuro está del lado pueblo vasco y no de los que hacen del terror su único argumento, pertenece a la libertad y no al fascismo.

A. Beloki

Inmigración: un nuevo sujeto en presencia

Un nuevo fenómeno ha entrado, ya de lleno, en escena en nuestro país, el de la inmigración. Constituye un sector cada vez más consolidado de la clase obrera en España. Por ello es imprescindible que nos unamos trabajadores españoles e inmigrantes ya que tenemos los mismos intereses; asociarnos y aproximarnos para luchar con-

tra las condiciones de vida y trabajo que nos imponen, es la clave para avanzar en el camino de una transformación del país a favor de los intereses del pueblo trabajador.

Mientras el gobierno se esfuerza en aislar a este sector del resto de trabajadores presentándolos como delincuentes o como un problema

que puede afectar a la capacidad de España de generar puestos de trabajo para todos; la realidad que se vive es muy diferente y se pone de manifiesto no sólo en las encuestas, sino en lo que piensan los propios inmigrantes y sus organizaciones.

Adriana Erika

Javier Orozco. Sindicalista

Miembro de la Central Unitaria de Trabajadores Colombianos (CUT). Pertenece a la asociación que está bajo el programa asturiano que da refugio a dirigentes sindicales con alto riesgo de ser asesinados o desaparecidos en Colombia.

“No comer cuento y vivir contento”

Por más que el gobierno se ha esforzado en vincular inmigración y delincuencia, según la última encuesta del CIS, sólo un 1,8% de los españoles hace esta relación. ¿Cómo valoras estos resultados?

J.O.- El pueblo español no es tan fácil de engañar, la gente no cree en las cifras del gobierno y eso me parece que obedece a dos cosas, una a que mucha gente, ya mayor, alguna vez fue inmigrante; y otra es que la gente joven ha comenzado la única manera de entender este problema de la inmigración, que es el compartir y establecer una relación de conocimiento mutuo. A la derecha le choca la solidaridad si la gente a través de esta subvierte los datos que da el gobierno se convierte en algo que trastorna el orden que quieren montar de miedo y terror frente al inmigrante.

Si bien en España hay algunos hombres y mujeres que se dedican a delinquir, que son una ínfima minoría de la comunidad colombiana. Allí tenemos inmigrantes del Estado español de cuello blanco que son tremendos delincuentes, están saqueando el país. Allí sí hay que asociar inmigración con delincuencia, la de Unión Fenosa, BBVA que cobra tasas de interés de usura, de Gas Natural que explota, reprime y despiden ilegalmente a trabajadores y de muchas otras empresas. No veo que los pocos delincuentes colombianos que hay en España sean un problema de orden público, en cambio las multinacionales españolas están delinquiendo, matando y causándonos un problema serio de desestabilización social y política.

¿Crees que hay que reivindicar hoy que española o extranjera somos la misma clase obrera y que mejorar las condiciones de vida y trabajo de los inmigrantes es luchar también por las reivindicaciones de los trabajadores españoles?

J.O.- Están creando una falsa dicotomía. Se ve en la lucha de Naval Gijón por ejemplo, están contratando temporalmente a obreros polacos y los obreros del astillero han hecho una huelga para que a esos obreros los metan en la plantilla con los mismos derechos que ellos tienen. Los trabajadores son víctimas de un sistema laboral pervertido por los empresarios para poner a los trabajadores, en una situación de desventaja lo hacen con españoles y con los inmigrantes.

Hay que hacer un llamamiento a los sindicatos de Europa a que dejen de concebir la solidaridad internacional o interna-



Los inmigrantes forman ya una parte sustancial de la clase obrera y el pueblo trabajador en España.

cionalismo proletario como un problema de ayuda humanitaria. En la medida en que las condiciones de trabajo se desmejoran va a ser mucha gente la que se va a ver obligada a venir al norte.

Existen discursos dentro de la izquierda que defienden el multiculturalismo, es decir, frente a la integración y el mestizaje levantan la bandera de las diferencias culturales. ¿No contribuiría esto a la segregación de los inmigrantes?

J.O.- Nuestro problema no es étnico ni racial, sino que es político, de clase, de distribución de ingresos, de propiedad y de riqueza. Cuando hay una política hostil, el inmigrante se refugia en sus valores y en lo que tiene como elementos de su cultura y forma guetos; pero quien pierde no es el inmigrante sino el país de acogida porque pierde algo que nosotros creemos que es válido que es que los pueblos deben mestizarse. La izquierda que mantiene ese discurso de multiculturalismo tengo la impresión de que lo hace como moda, pero creo que también hay una izquierda comprometida que lucha para que exista una verdadera libertad para que la gente se mueva y opine.

¿Cuál consideras que sería la clave para hacer frente a esto?

J.O.- Como dicen en Colombia sería “No comer cuento y vivir contento”, no comer mentiras que algunos medios de comunicación difunden sobre que el inmigrante es peligroso, delincuente. La clave está en buscar en la convivencia qué problemas son comunes. Encontrarán que estos son los mismos. En la medida en que españoles e inmigrantes se den cuenta que hay un sistema que segrega a todos, aunque a los españoles los trate un poquito de mejor se hará frente a esto.

Arafam Balde

Portavoz de la Asociación de Bissau-guineanos de Catalunya.

Esta asociación parte de unir a todos los guineanos que vienen a España y relacionarse con otras asociaciones para que haya un intercambio cultural.

“Hay que fomentar el intercambio cultural”

¿Cómo valoras los resultados de la última encuesta del CIS, según la cual sólo un 1,8% de los españoles asocia inmigración y delincuencia pese a las campañas del gobierno?

A.B.- Veo estas campañas como una excusa que tienen las autoridades españolas que no nos quieren dar la residencia. El pueblo no tiene odio, para nosotros que lo vivimos y lo sentimos no consideramos que los españoles sean racistas. Delincuencia hay en todo el mundo y nadie sale de su país para delinquir sino para buscar una mejora de sus condiciones de vida.

Como asociación que trabaja por la integración ¿No contribuiría la alternativa

del multiculturalismo, es decir, levantar frente a la integración y el mestizaje la bandera de las diferencias culturales al aislamiento de los inmigrantes?

A.B.- La lucha por la integración cultural es una lucha tremenda porque los pueblos vienen de otras tradiciones e incluso lenguas diferentes, pero por ejemplo yo soy africano y mis hijos tienen amistad con españoles, asiáticos, hispanoamericanos... Hay que fomentar el intercambio cultural y esto lo hace el acercamiento entre personas. Lo mejor sería que poco a poco pudiera haber una misma cultura en la que todos aporten un poco, que tuviera algo de mediterráneo, de africano, de oriente, del pacífico, del atlántico...

Marco Antuña

Miembro de AIRA, Asociación de Inmigrantes Residentes en Asturias.

“La lucha siempre nos encontrará unidos a los trabajadores de esta región”

¿Por qué una asociación cómo la vuestra?

MA.- Agrupamos inmigrantes de diferentes países, al margen del lugar de procedencia, los inmigrantes enfrentan problemas comunes que deben ser enfocados desde una perspectiva colectiva. Queremos demostrar que los inmigrantes somos seres humanos, con todos los derechos, sea cual sea su lugar de nacimiento, nuestra posición social y económica. Pero también con deberes, que debemos respetar si queremos que se respete nuestra dignidad y nuestro orgullo de ser inmigrantes.

Según la última encuesta del CIS, sólo el 1,8% de los españoles relaciona inmigración con delincuencia. ¿Pero actividades como las de los “manteros”-vendedores de CDs- no contribuyen a todo lo contrario?

MA.- Quisiera recordar que en tiempos verdaderamente difíciles, muchas valientes mujeres asturianas reproducían lo que hoy hacen los denominados *manteros*: cargadas de paquetes y bultos, huían de la persecución policial para poder comerciar con productos que no les estaba permitido vender. El esfuerzo y el sacrificio de esas mujeres fue imprescindible para que muchas familias lograran sobrevivir al hambre y la necesidad de los años de la post guerra. A ellas las llamaban *estraperlistas*, a nosotros *manteros*. Con diferentes nombres, somos lo mismo: seres humanos luchando por el derecho de los nuestros a una vida mejor, a un futuro más digno y a un mañana más justo.

¿Qué posición tiene AIRA ante el proble-

ma de la integración de los inmigrantes? ¿Aislados o integrados?

MA.- En lo que hacemos está la respuesta. AIRA da a conocer, entre la población inmigrante, la historia y la cultura asturiana, ésta es una actividad que estimamos fundamental para favorecer las posibilidades de integración de los inmigrantes y sus familias. Hemos programado actividades y actuaciones sobre historia de Asturias, participación en actividades culturales y folklóricas, visitas guiadas a museos, exposiciones y lugares emblemáticos de la región, conocimiento de las experiencias de emigración de los asturianos en otros países, etc.

Con vistas a mantener una relación continuada con la situación social de nuestros países de origen, hemos estimado en AIRA sería conveniente la organización de conferencias, exposiciones, películas y debates sobre cada uno de los países. Intercambio cultural y comunicación con colectivos y movimientos, que van a tratar de impedir que haya brechas o separaciones fuertes entre ambos lados, más allá de las dificultades propias de la situación de los inmigrantes.

¿Española o extranjera, una misma clase obrera?

MA.- Como inmigrantes y como trabajadores rechazamos cualquier intento de enfrentarnos a los parados y a los trabajadores asturianos. La lucha por unas condiciones dignas de vida y de empleo, por un futuro mejor para Asturias, por un mundo más justo para todos, nos encontrará siempre unidos a los trabajadores de esta región.

Ahora Irán

La invasión de Afganistán y de Irak ha dejado establecida la naturaleza y características del Nuevo Orden Mundial impulsado por la administración Bush.

Las amenazas directas sobre Irán ponen de manifiesto la voluntad de acelerar el proceso y de compartir responsabilidades. Da la impresión de que se va a por objetivos estables, teniendo asegurados puntos fuertes y los problemas abiertos.

Irán es un objetivo estratégico de EEUU. Y durante décadas ha pasado de ser considerado del eje del bien al eje del mal en varias e importantes ocasiones. Desde la revolución nacional del imán Jomeini, siempre el lado del mal.

De acuerdo con los criterios estratégicos establecidos en 1998 por Z. Brezinski, exconsejero de seguridad nacional de EEUU entre 1977 y 1981 en su ensayo "El gran tablero mundial": "Irán actúa como un jugador geoestratégicamente activo.

Que son estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia mas allá de sus fronteras para alterar – en una medida capaz de afectar a los intereses estadounidenses – el estado actual de las cuestiones geopolíticas".

No hablamos ya de Afganistán ni de Irak.

Irán es un país con intereses, y activo políticamente en la zona de los Balcanes Asiáticos, formados por 9 países: Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Uzbekistán, Turkmenistán, Azerbaiyán, Armenia, Georgia y Afganistán. Ocho de ellos producto de la implosión soviética. Un conglomerado de naciones históricas y de nuevos estados. Un mosaico de etnias y religiones. E Irán es un líder religioso. Es uno de sus principales instrumentos de influencia. Aunque no el único.

Esta estratégica zona, tiene tres características (al margen de las directamente económicas): 1. Los EEUU no la controlan. Ni cuentan con apoyos, ni los han tenido históricamente. 2. China tiene intereses sobre sus vecinos, y sobre su particular organización y sistema de alianzas internas. 3. Se disputan la influencia sobre el área Irán, Turquía y Rusia.

Aquí se dibuja ya un interés enorme de EEUU en la intervención en Irán.

Evitar una potencial alianza siquiera táctica con China. Un intercambio, un frente común sería extremadamente dañino para los proyectos hegemónicos que hoy encabezan la administración americana. Y evitar una potencial alianza con Rusia que sigue ejerciendo una enorme influencia económica, política y militar de los servicios secretos sobre los países de la antigua URSS.

Pero esta zona de Asia Central es mucho mas. Y colocarse en ella a través de Irán es vital para llevar el proyecto de hegemonía total. Y lo es porque este avisero asiático contiene reservas de gas natural y de petróleo muy superiores a la de Kuwait, o el golfo de México. Por ejemplo. Aquí se dibuja la segunda razón del históricamente repentino interés de EEUU por Irán.

Y en tercer lugar aunque determinante para el segundo factor, para controlar la zona económicamente es necesario controlar los transportes por vías férreas, los gaseoductos, los oleoductos y los transportes aéreos. Es imprescindible "sacar" petróleo y gas, hasta los puntos de distribución accesibles. En esta cuestión Irán es también un pivote activo.

En cuarto lugar la independencia. Desde la caída del Sha, en Irán se ha levantado un régimen blindado conscientemente a la intervención directa de las potencias imperialistas. Expulsó a los norteamericanos e impidió la entrada de la URSS. Acertados o no, al servicio de una burguesía nacional, Irán ha tomado sus propias decisiones sin aceptar ninguna batuta de mando exterior. Esto es en si mismo un elemento de peligro para EEUU. Y lo es aun mas en un país de la influencia local que tiene Irán. Razón principal de su colocación en el "Eje del Mal".

Visto de conjunto el objetivo estratégico de EEUU respecto a Irán, es prioritariamente su influencia y capacidad de actuar en esta zona de Asia. Por lo tanto apropiarse de ella. Evitar alianzas peligrosas para los proyectos norteamericanos. Diversificar sus fuentes energéticas. Y evitar aventuras influencias nacionales zonales.

El objetivo estratégico de EEUU en la zona es evitar que China pueda ser una fuerza que dispute la hegemonía mundial. Todos los movimientos tácticos buscan ese objetivo estratégico.

Las avispas son ciegas

EEUU y sus aliados en Afganistán apenas han podido crear un área de seguridad entorno a Kabul. Un círculo de tiza. Y en Irak todavía no han creado un área.

Pero Irán es otra cosa. En habitantes, 65 millones. En cohesión. En modernidad. En democracia. En radicalidad religiosa, pese a las etnias. Sería una ocupación a mayores. El imperio persa. Y sus implicaciones en áreas vitales, con decenas y decenas de millones de seguidores del rito chii. Ejército de soldado moderno, entrenado, y no ligado a un régimen sátrapa.

Bush esta pidiendo una alianza internacional para hacer "el trabajo" en Irán.

Irán y Asia central son un avisero. Pero hay fuerzas centripetas. EEUU saldrá aguijoneado.

Bush ha sido claro: "Es necesario, por parte de los europeos, un esfuerzo colectivo para darse cuenta de la amenaza que Irán supone a la paz en Oriente Próximo. Es preciso un esfuerzo concertado de todos los países del mundo para trabajar con Estados Unidos".

A. Patraix

LOS INSPECTORES AHORA EN IRÁN

"La comunidad internacional esta altamente preocupada por la posibilidad de que Irán desarrolle en secreto la bomba atómica". La afirmación es conocida y reciente.

Se presiona a Teherán para que firme el protocolo adicional del Tratado de No Proliferación nuclear (TNP), que permitiría (como antes en Irak) a los inspectores de la OIEA realizar inspecciones sin previo aviso.

Diversas organizaciones se han movilizado para defender la independencia nacional. Y para no permitir la intromisión occidental.

Corea del norte sólo existe con bombas

En apariencia, todos quieren su rearme nuclear.

China como paraguas frente a EEUU. A EEUU porque potencia un rearme nuclear de la zona, Japón y Corea del Sur, lo cual contribuye a levantar un cerco frente a China. La historia concreta. El régimen de Kim Jong II hizo público en Junio de este año que había obtenido el plutonio suficiente para fabricar seis bombas atómicas. Apenas un mes después Corea del Sur descubrió que Corea del Norte tenía un centro secreto de reprocesamiento de combustible nuclear. Las autoridades norteamericanas reconocían la existencia de un programa atómico militar y salían del Tratado de No Proliferación nuclear. Corea del Norte buscó las negociaciones bilaterales con EEUU para obtener diversos beneficios para desmantelar su programa nuclear.

La cuestión en lo inmediato se ha zanjado por la imposición de China de abrir negociaciones con todas las potencias de la zona EEUU, China, Corea del Sur, Japón y Rusia. Es solo el principio.

Hasta aquí un problema del lejano oriente. Una cuestión secundaria para la política hegemónica y agresiva de la administración Bush, ocupada en resolver Irak para plantearse Irán.

Pero hablar de Corea del Norte es hablar de China. Es hablar de una de las palancas de presión sobre China que tienen los norteamericanos en el área. Es por lo tanto una zona para actuar con tiento por parte de los imperialistas norteamericanos.

Corea del Norte potencia absolutamente aislada, cuenta como valedor internacional con China, de la cual necesita casi todo. Y no actuaría de forma agresiva si no contara con el respaldo de la República Popular China. Pero esa agresividad tiene el límite de la respuesta militar de rearme de sus vecinos alineados política y económicamente con EEUU.

Nadie quiere movimientos bruscos. Hasta que estos sean inevitables.

Mientras corea siga dividida y sea posible un estallido bélico entre el pobre norte y el sur cada vez mas rico, sea imprescindible la presencia de fuerzas estadounidenses. Pero una reunificación crearía nuevas situaciones. Alguna de ellas impredecibles de rearme japonés, etc.

El mantenimiento del actual status quo de Corea por razones enfrentadas parece convenir a todos los núcleos de poder de la zona.

Mientras tanto Japón ha dado un paso en su rearme. Por primera vez desde finales de la II Guerra Mundial, tropas japonesas van a participar en un conflicto fuera de sus fronteras. En el conflicto de Irak. Bajo mando americano. Faltaría mas.

Corea es la clave en la estrategia de EEUU de cercar a China. Crea tensión, enfrentamiento, recalentamiento de la zona, rearme. Es una actuación política para presionar a las autoridades chinas. El conflicto actual tiene explicación desde los intereses estratégicos de los norteamericanos. No se actúa al azar.

Mientras cerramos edición se produce un terrible atentado en Yakarta (Indonesia). El país con más musulmanes de la tierra. Punto débil del enclave estratégico de China. Tendrá graves consecuencias. Los acelerados proyectos de la actual administración norteamericana, precipitan todos los acontecimientos.



Bienvenida a la lucha contra la impunidad

La puesta en vigor de la Corte Penal Internacional es un avance en la lucha contra la impunidad. Es el primer tribunal internacional de carácter permanente de la historia, y tendrá el objetivo de poner fin a la impunidad con la que permanecen los responsables de las más tremendas atrocidades cometidas contra los pueblos. Juzgará crímenes de genocidio, de lesa humanidad, de guerra o de agresión, cualquier tipo de actos perpetrados con la intención de destruir a un grupo nacional, étnico o religioso, así como aquellos que se cometan como parte de un ataque contra una población civil (asesinato, exterminio, esclavitud, abusos sexuales, tortura, etc) y crímenes que formen parte de un plan o política de agresión.

Ha comenzado a funcionar en julio de 2001 y su primer caso será la República Democrática del Congo, en donde han muerto de más de 5.000 personas desde esta fecha en el distrito de Ituri, fruto de los enfrentamientos entre las tribus Hema y Lendu.

La R. D. del Congo sufre desde 1998 una cruenta guerra civil y el genocidio de 3.500.000 de personas.



El caso del Congo

“Queremos enviar un mensaje claro a quienes hoy siguen cometiendo y financiando crímenes en Ituri. Esta fiscalía quiere dejar claro que vamos a investigar y a castigar a los responsables”. Estas fueron las palabras del nuevo fiscal del TPI, el argentino Luis Moreno Ocampo, que juzgará los hechos. Según el informe de Naciones Unidas grupos de rebeldes masacraron a más de un centenar de civiles, cometieron actos de canibalismo y violaron decenas de mujeres sólo en el mes de octubre.

Desde que el tribunal se hizo efectivo ha recibido 499 denuncias procedentes de 66 países, 75 de las cuales han sido calificadas como atrocidades de guerra. Ha comenzado con el Congo en donde aproximadamente el 6,5% de la población ha sido asesinada en la guerra civil.

El conflicto entre las tribus Lendu y Hema se originó cuando Uganda y Ruanda enviaron tropas para respaldar a los rebeldes que intentaban derrocar al gobierno de Kabila. Los enfrentamientos entre los dos grupos étnicos por el control de las tierras y otros recursos se intensificó desde entonces.

Pero llegar hasta los responsables significa ir hasta quienes están detrás de los señores de la guerra africanos, a los que alimentan la barbarie. Desde 1999 Washington y París por medio de Uganda, Ruanda y el gobierno de R.D. del Congo financiaron y armaron a ambas tribus quienes habían convivido pacífica-

mente durante más de cien años. Son los oscuros intereses imperialistas por hacerse con el control de las riquezas del país los que se mueven, por eso para hacer justicia en Africa hay que juzgar a Francia, no sólo han alentado el enfrentamiento entre las tribus del Congo, sino que esta ha sido su política en toda Africa, armando a los Hutus que perpetraron horribles crímenes contra cientos de miles de personas, o Costa de Marfil en donde el pueblo se alza al grito de “Chirac asesino”. Francia en su intento de volver a ejercer el dominio sobre sus antiguas colonias frente al arrasador hegemonismo yanqui no duda en provocar las más terribles masacres.

El TPI ha comenzado la investigación sobre los hechos y como explica Sluiter, experto en Derecho Internacional de la Universidad de Utrecht “lo primero es identificar a los hechos, a la gente que tiene las manos manchadas de sangre, y a partir de ellos investigar más a fondo hasta encontrar a quienes permitieron o incluso ordenaron los crímenes”

Africa es rica en materias primas y por su dominio las potencias imperialistas han asolado el continente de innumerables guerras. El distrito de Ituri en donde se producen los mayores enfrentamientos, es rico en oro, plata, madera, diamantes y “minerales de última generación”: coltan, casiderita o germanio, altamente codiciados por su escasez y por su valor para los monopolios, entre otras cosas para fabricar teléfonos móviles.

Todos los progresistas y demócratas debemos darle la bienvenida al Tribunal Penal Internacional y a que inicie su primer caso, este es un arma para los pueblos contra sus asesinos, quienes no dudan en cometer los mayores genocidios que la historia ha conocido para asegurarse los beneficios que obtienen con la explotación.

Bush y Sharon

Unidos en el crimen

¿Cuántos cadáveres se esconden detrás de las macabras sonrisas unidas de Sharon y Bush en los jardines de la Casa Blanca?

La visita del primer ministro israelí a Washington ha servido para disipar la realidad: los roces provocados por la aplicación de la Hoja de Ruta no pueden esconder que lo esencial de la relación entre Bush y Sharon es la simbiosis en el crimen.

Bush elogió las “difíciles decisiones” tomadas por Sharon, consistentes en programar un genocidio sobre el pueblo palestino, antes de manifestar “un inquebrantable compromiso con la seguridad de Israel”.

Cuando Sharon manifestó la voluntad de continuar construyendo el muro que aislará Palestina, y que es uno de los obstáculos principales para la aplicación del plan de paz, Bush sólo declaró que “a largo plazo, la cuestión del muro será irrelevante.”

Sharon correspondió elogiando la política de ataques preventivos, antes de dirigirse a Bush con estas palabras: “necesitamos su ayuda”.

¿Qué pesa más, la presión norteamericana para obligar a Sharon a sumarse al plan de paz, o el apoyo a los planes criminales del primer ministro israelí?

¿Qué tiene mayor relevancia, las pequeñas fricciones o el respaldo completo de Sharon a los proyectos hegemónicos de la línea Bush?

Tras la guerra de Irak, la necesidad de estabilizar políticamente Oriente Próximo, empuja a EEUU a embridar la voracidad de Sharon. Los intereses del gendarme local no pueden sobrepasar los límites del hegemonismo global.

La posibilidad, filtrada desde la Casa Blanca, de retirar la garantía norteamericana a créditos por valor de 9.000 millones de dólares recibidos por Israel, es uno de los muchos instrumentos en manos de Washington.

Pero la imagen, difundida ampliamente, de un Sharon desbocado mientras Washington se esfuerza por conseguir la paz, esconde las responsabilidades norteamericanas.

No podemos olvidar que las estrategias de EEUU e Israel han sido complementarias. Detrás del fascismo de Sharon se encuentran los intereses de dominio global de la línea Bush. Si el primero es culpable de genocidio, el segundo es responsable directo de estos crímenes.

La extrema derecha belicista israelí es un monstruo engendrado en Washington, convertido deliberadamente en un gendarme criminal de los intereses norteamericanos en Oriente Próximo.

Washington ha transferido a Israel ayudas financieras (2.800 millones de dólares anuales, 84.000 millones de dólares en los últimos 30 años), militares (los más modernos armamentos y tecnología bélica), que le han convertido en el principal ejército de la zona. EEUU ha ofrecido cobertura política a todos los crímenes del ejército israelí, bloqueando en solitario

muchas resoluciones de condena en la ONU.

Pero desde el 11-S la tradicional afinidad se ha convertido en una profunda complementariedad criminal.

Los círculos más reaccionarios y agresivos de la política norteamericana, los Rumsfeld, Cheney, Pearle, Wolfowitz (que habían diseñado desde hace años el plan de guerra en Irak) han sido los más firmes defensores de Sharon en Washington.

Ellos procuraron empujar o ayudar el ascenso en Israel de un gobierno más acorde con el nuevo belicismo imperial que los gabinetes laboristas dejados por la era Clinton.

La provocadora aparición de Sharon en la explanada de las mezquitas, espoleta de la segunda intifada y trampolín de acceso de la extrema derecha al gobierno, hubiera sido un suicidio sin contar con el respaldo del complejo militar norteamericano, dispuesto ya, como ocurrió pocas semanas después, a situar a Bush en la presidencia a cualquier precio.

Los acontecimientos posteriores demostraron el importante papel reservado a Sharon.

El primer ministro israelí visitó Washington para “coordinar los próximos pasos que habrían de darse en la guerra contra el terrorismo”.

En aquella reunión, Sharon recibió “luz verde” para atacar a Arafat. Un solo día después los helicópteros del presidente palestino fueron bombardeados, y el propio Arafat permaneció retenido en Ramala durante cinco meses, sometido a una

campaña de cerco y acoso que todavía hoy continúa.

Durante la masacre de Yenin, Bush calificó a Sharon como “un hombre de paz”, declarando que todas las acciones del ejército israelí eran de “autodefensa”, impidiendo que la comisión de investigación creada por la ONU para examinar los crímenes de guerra pudiera entrar en Israel.

El “plan de paz” ejecutado por Sharon coincidirá con las exigencias norteamericanas: reemplazo de Arafat, reconstrucción de la ANP y colocación de los servicios de seguridad bajo un mando único.

Curiosamente todos los relevos propuestos por Sharon han recaído en hombres que son repudiados por el pueblo palestino por su excesiva dependencia hacia EEUU.

Establecer en Palestina una paz adaptable a las exigencias hegemónicas norteamericanas exigía descabezar la organización independiente de lucha palestina, representada por la OLP y encabezada por Arafat. Sharon ha el bistoriá adecuado.

Las desavenencias puntuales a raíz de la Hoja de Ruta no debe hacernos olvidar quien está detrás del verdugo, quien lo ha armado y alentado.

Desde que Sharon inició en septiembre del 2000 la ofensiva genocida, 1,414 palestinos y 547 israelíes han sido asesinados.

Si Sharon debe ser juzgado, Bush debe acompañarle por cooperación necesaria.

Sharon debe ser juzgado por genocidio. Y Bush debe acompañarle por cooperación necesaria

Sahara Libre

...en primer lugar de Marruecos y Francia



Ahora más que nunca hay que apoyar la decisión de los saharauis de respaldar el Plan Baker. Campaña de 1997 de soporte de organizaciones españolas para el referéndum del Sahara.

Francia ha quedado solitaria en la ONU en su apoyo a Marruecos contra un plan que puede significar la autodeterminación para el Sahara en un periodo de cinco años.

El Plan final forma parte de un prolongado proceso de 11 años de negociaciones en los que para crear las bases de un referéndum, la delegación especial de la ONU en el Sahara elaboró listas electorales. Hace pocos meses, finalizado el periodo acordado para la presencia de la ONU y ante la imposibilidad de acuerdo entre el Frente Polisario y Marruecos, la delegación amenazó con retirarse, con el consiguiente riesgo de retorno a los enfrentamientos militares. El Plan Baker que apoyan los países miembros, a la cabeza EEUU, es la última versión, matizada y renegociada que surge en lo que parecía un callejón sin salida.

Fieles e inamovibles de sus objetivos de independencia los saharauis habían rechazado hasta ahora, y a pesar de los continuos acosos y presiones, los planes que no incluían las garantías de la celebración del referéndum. Treinta años de lucha después, muchos de ellos de guerra en el desierto y mientras países más fuertes caían, los saharauis han dado su visto bueno al Plan Baker. Este cambio de posición denota que es un momento favorable para dar un avance en la autodeterminación. El Frente Polisario, juegan en las contradicciones abiertas entre Francia y EEUU, por las que se filtra la última iniciativa de paz que aunque solo contempla la autodeterminación para dentro de cinco años, sí abre su puerta.

Por otra parte, fiel a su postura tradicional Marruecos se resiste a que el Sahara Occidental

sea algo más que una autonomía bajo su tutela, la misma defendida por Francia históricamente. Francia ha apoyado el boicot de Marruecos para frenar la elaboración del listado de votantes para el referéndum, dotó de armas a las fuerzas invasoras marroquíes y le ha apoyado en todos los organismos internacionales para frenar la autodeterminación.

¿Pero por qué apoya EEUU el Plan Baker y por lo tanto la alternativa actual a la autodeterminación del Sahara?

EEUU le reconoce a Francia el papel que juega en la estabilización del Norte de África. Como señala el estratega norteamericano Z. Brezinski "Francia tiene un interés vital en la estabilización y desarrollo ordenado del norte de África... Sin ese sentimiento Francés de misión, el flanco sur europeo sería mucho más inestable y amenazador... (estos aspectos) son relevantes con respecto a los intereses de seguridad de la OTAN y es una consideración que EEUU debe tener en cuenta" Pg 85 El Gran Tablero Mundial.

Los posibles motivos remiten al nuevo sistema de alianzas marcados por la guerra de Irak. Para EEUU la ofensiva contra Irak supone un nuevo orden mundial en el que rivales potenciales como Francia y Alemania no tienen cabida, dar un golpe a los intereses franceses abriendo la puerta final a la autodeterminación del Sahara es más fuerte y tiene más importancia estratégica que mantener su actual sistema de alianzas con Francia y Marruecos, aunque renuncie de momento a algunas ganancias, entre ellas petrolíferas, de la ocupación de los territorios Saharauis. Pesa más para sus propios intereses, estratégicamente hablando, arrebatarle influencia política a Francia que mantener sus actuales relaciones con la Grandeur.

Pero a pesar de estos movimientos, hoy como ayer es únicamente la firmeza del pueblo saharauí en la conquista de su independencia lo que ha decidido su destino, ante los diferentes intentos para que cayera en manos de unos y otros intereses de ocupación imperiales. El pueblo saharauí ha decidido apostar por el Plan Baker, y ahora más que nunca hay que apoyar su decisión. Para que el referéndum se haga realidad tendrán que poner en marcha todo un sistema de apoyos y alianzas. Saben de sobra que de momento EEUU respalda el Plan Baker, la coyuntura actual puede variar a su favor o en su contra.

Por eso seguirán siendo ellos los protagonistas de su propia historia y es por eso que hay que decir Sahara libre...en segundo lugar de EEUU.

Angélica Garzón.

Treinta años de lucha después, muchos de ellos de guerra en el desierto y mientras países más fuertes caían, los saharauis han dado su visto bueno al Plan Baker

Brasil

Lula impulsa la unión del tercer mundo



Lula en una reunión entre el Partido de los Trabajadores y el Partido Comunista de Brasil.

Se ha dado poca importancia a la noticia. Parece como si la prensa española y europea menospreciara un acontecimiento que tiene pocos precedentes en la Historia y que, de cuajar, puede ser un verdadero hito.

El pasado 6 de Junio se reunieron en Brasilia Celson Amorim, Nkosazana Dlamini-Zuma y Yashwant Sinha. Para aclararnos, los ministros de exteriores de Brasil, Sudáfrica y la India. Allí los congregaba una iniciativa del presidente Lula, que consiste ni más ni menos que en crear el llamado G-3. De igual manera que Chirac impulsara hace ya años el G-7 para que la cúpula de los países imperialistas tuviera un ámbito para negociar cuestiones que afectan al reparto del mundo, el G-3 tiene el mismo fin, pero justo desde el ángulo contrario. Concretamente, se trata de fortalecer la cooperación entre países del tercer mundo y poder hablar con una única voz en los foros internacionales. Además, proponen en un futuro cercano incluir al resto de países de MERCOSUR y de la Unión Aduanera del África Austral.

El único precedente histórico que encontramos es la reunión que tuvo lugar en Bandung (Indonesia) en 1955, que congregó a un nutrido grupo de países de África y Asia, que buscaban una forma de defender sus intereses de forma conjunta frente a los peligrosos lobos imperialistas. Se llegó a una serie de acuerdos sobre el respeto a la soberanía, la coexistencia pacífica, la no injerencia en los asuntos internos... Se trataba de que el tercer mundo pudiera ser también un actor en la escena política internacional. Está reunión terminó cuajando en 1962 en Belgrado, en el Movimiento de países No Alineados, que contaba, entre otros, con países como Egipto, la India o la hoy despedazada Yugoslavia. La inexperiencia del proyecto y las intromisiones del imperialis-

mo cortaron esta iniciativa. A pesar de ello, el único contrapoder internacional al imperialismo había caído.

El actual G-3 se encuentra en un estado embrionario aún, pero puede ser a mediano plazo una alternativa de unidad de los países del tercer mundo frente al poder de los EEUU y sus organismos internacionales. Además, se habla de la posible inclusión de Méjico y Cuba en estas relaciones sur-sur, y de la ampliación de MERCOSUR al Perú y a Venezuela. Lula ha puesto como fecha tope para el funcionamiento de un MERCOSUR más amplio y tangible, el fin de su legislatura en 2006.

En un comunicado conjunto, los ministros de exteriores de Brasil y la India afirmaban: "Los países en desarrollo, que representan a la gran mayoría de los miembros de la ONU y tienen un papel cada vez más prominente en los asuntos mundiales, deberían estar íntegramente representados en la categoría de miembros permanentes del Consejo de Seguridad reestructurado" y reiteraban que tanto la India como Brasil son "candidatos naturales" a un sillón permanente en el Consejo. Podrían, por ejemplo, presionar para que fuera la ONU quien orquestara la recomposición de Irak. No sería tan sonada la oposición a la guerra de Francia y Alemania, y sí la de países que realmente están en contra de que se ampute la soberanía a ningún pueblo.

Es mucho lo que puede cambiar si esta alternativa sale adelante, si tenemos en cuenta que a día de hoy, todos los órganos internacionales están en manos del imperialismo, y mayoritariamente de los EEUU. El G-8, el FMI el Banco Mundial, la OMC, el ALCA, la UE... los países del primer y segundo mundo los han creado para defender sus intereses de expolio, y son quienes tienen en ellos la voz cantante.

José M. De Arellano

- Entre 2000- 2002, hubo 45 misiones comerciales entre China y Brasil. La iniciativa de Lula comenzó durante el gobierno de Cardoso y tiene en la burguesía brasileña su principal protagonista.

-Las exportaciones de Brasil a China crecieron un 375 % con respecto a tres años atrás. En mayo, China se convirtió en el segundo destino de las exportaciones después de Estados Unidos.

- Hacia India crecieron en este lapso un 143 %, hacia Senegal un 485 % y hacia Sudáfrica se duplicaron.

- La India es el cuarto mayor socio comercial de Brasil. El comercio entre ambos creció en los últimos dos años el 250 %. Este año, las exportaciones de Brasil a India aumentaron 82,73%.

Cuba desde España

Defender la luz, atajar las sombras

Separar lo justo de lo injusto

¿Cuál es la posición que los antiimperialistas y antihegemonistas debemos tomar ante Cuba?

¿Se puede dejar de apoyar la lucha del pueblo cubano por su independencia debido a las diferencias con las actuaciones del régimen de Fidel Castro?

¿Podemos justificar algunos hechos graves como legítima defensa frente a los ataques del imperialismo?

Las ejecuciones y las medidas tomadas por el régimen cubano contra 75 disidentes han abierto un debate en el seno de la izquierda. Se cruzan manifiestos y acusaciones en defensa y en crítica hacia el gobierno de Fidel Castro.

En un momento donde Cuba es un ejemplo para muchos frente al expansionismo de Washington, y cuando también muchas voces desde la izquierda se han demarcado del régimen de Castro, es necesario separar la luz de las sombras.

Defender la luz, y atajar las sombras

Un ejemplo frente al imperialismo

La línea de demarcación entre lo progresista y lo reaccionario está delimitada por la posición ante el imperialismo. La defensa cubana de su independencia nacional en las mismas barbas de una superpotencia a la ofensiva es un enorme servicio al conjunto de pueblos del mundo.

La revolución cubana es, desde su propia gestación, una revolución marcadamente antiimperialista, un movimiento patriótico que, frente a la dictadura de Batista impuesta por EEUU, levanta un programa de libertad e independencia que es capaz de reflejar los intereses de todas las clases y sectores sociales.

Cuba es el ejemplo vivo de que cualquier pueblo, por pequeño que sea, e independientemente de las dificultades, puede hacer frente al imperialismo. En esto radica su prestigio y el numeroso apoyo cosechado.

Por eso, EEUU ha intentado abortar el ejemplo cubano desde el principio: a través de la invasión de Bahía Cochinos, con innumerables actos de terrorismo e intentos de asesinato a dirigentes cubanos, interviniendo permanentemente en los asuntos internos de Cuba...

La implantación, tras el 11-S, de una auténtica dictadura terrorista mundial, ha hecho recrudescer los ataques y el interés por acabar, a cualquier precio, con la "excepcionalidad" cubana.

No valorar los acontecimientos actuales desde la posición ante el imperialismo, conduce inevitablemente a participar, de una u otra manera, con la ofensiva reaccionaria de la línea Bush contra la independencia cubana.

Para todos los antihegemonistas del mundo debe quedar meridiano claro que el principal enemigo de la libertad y la democracia en Cuba es el hegemonismo norteamericano. La mayor ignominia presente en Cuba es Guantánamo, un trozo de la isla ocupado por Washington y una demencial cárcel del Pentágono.

Cuba es un ejemplo antihegemonista gracias a la lucha del pueblo cubano.

La imagen de Cuba donde sólo aparece Fidel Castro, y el pueblo es solamente un espectador pasivo postrado ante "el dictador", es interesada. No quieren que tomemos conciencia de la enorme capacidad popular para hacer frente al imperialismo.

Si Cuba mantiene hoy su independencia frente a EEUU no es gracias a la "tiranía trasnochada" de Fidel, sino por la resistencia heroica del pueblo cubano.

Los ataques centenarios de Washington han sublevado la dignidad y el orgullo del pueblo cubano, que cierra filas frente a la injerencia de la superpotencia norteamericana.

Sin ese apoyo cerrado popular hubiera sido imposible mantener a raya al imperio tan sólo a 90 millas de sus fronteras.

Cerramos filas con Cuba frente a los ataques del imperialismo, pero eso no implica que no mantengamos críticas a la línea que en lo ideológico y en lo político, lleva adelante el régimen de Fidel Castro.

Los ataques del hegemonismo norteamericano no puede servir como excusa para no separar drásticamente lo justo de lo injusto.

En primer lugar, estamos de acuerdo con Silvio Rodríguez cuando manifiesta su crítica hacia la pena de muerte. La posición de los comunistas ante la vida humana es antagónica de la que mantiene la burguesía.

Bush ha firmado más de un centenar de sentencias de muerte. El pueblo partimos de que la cabeza del hombre no es un retoño, no puede

volver a crecer.

En segundo lugar creemos que no es de principios temer como un ataque al régimen, sino que hay que alentar, el pluralismo político, la libertad de expresión, de organización y manifestación del conjunto del pueblo.

Una cosa es la justa represión sobre las tramas de intervención del hegemonismo y otra limitar la capacidad de crítica a los errores, carencias o excesos del régimen.

Hay que apoyar la investigación sobre las actividades contrarrevolucionarias de EEUU en Cuba, desmantelando las redes de intervención en distintos aspectos de la vida cubana que se despliegan desde la Oficina de Intereses estadounidenses en La Habana. Pero no se pueden colocar obstáculos a quienes, desde

la honradez y la independencia con respecto a E E U U , disienten del régimen.

Que se expresen todas las ideas y pensamientos. Y que sea el pueblo quien decida.

De la justeza de la línea, de la capacidad de cada uno

para defender los intereses populares, dependerá quien consiga ganar el apoyo mayoritario.

En tercer lugar, estamos por la abundancia y no por el reparto de la miseria.

El sangrante bloqueo norteamericano asfixia la economía cubana. Pero también existe una responsabilidad interna: la línea dominante en el Estado cubano cayó, desde el oportunismo, bajo la dependencia de la URSS, colocando la economía cubana bajo su dependencia. No se construyó una economía independiente y desarrollada, sino que se profundizó en el monocultivo, mantenido por las cuantiosas subvenciones soviéticas. Esta, además del bloqueo, es la base de la ruina de la isla.

Tampoco son explicable, desde los intereses populares, las trabas a la iniciativa privada económica que impone el gobierno cubano. Por el contrario, se debe potenciar la creación de riqueza y empleo, gestionada por quienes la producen.

No se puede frenar, como hace el régimen cubano, el desarrollo de la producción argumentando que generaría mayores desigualdades. La igualdad en la miseria no es buena para nadie.

Hay que desarrollar la producción y la iniciativa individual, potenciando el trabajo ideológico entre la población, y la mayor decisión de las clases populares en la producción y los asuntos del Estado para evitar que pueda generar en una brecha social.



Cerramos filas con Cuba frente a los ataques del imperialismo, pero eso no implica que no mantengamos críticas a la línea que en lo ideológico y en lo político, lleva adelante el régimen de Fidel Castro.

Manifiesto de la Alianza de Intelectuales Antifascistas

No estamos de acuerdo

Sabemos que tragar con lo injusto, sólo porque venga bajo una bandera aparentemente amiga, aunque sea en un punto aparentemente nimio, es el primer paso para justificar barbaridades.

Debemos ser intransigentes en el terreno de los principios. Esta es una de las mayores enseñanzas de la historia de la izquierda.

Por eso, queremos criticar el manifiesto "Con Cuba, contra el imperio", publicado en varios periódicos nacionales por la Alianza de Intelectuales Antiimperialistas.

Sabemos que entre las firmas de apoyo existen muchos hombres y mujeres de izquierdas, honrados y consecuentes. Pero no podemos dejar de manifestar nuestras profundas diferencias con el contenido que los promotores del manifiesto redactaron.

En primer lugar, no existe una sola línea que se demarque de las ejecuciones o la represión indiscriminada contra todo aquel que critique al régimen, sino que son asumidas en su totalidad como "defensa frente a las continuas agresiones de EEUU".

Justificar lo injustificable bajo la

bandera del combate a EEUU es un resabio reaccionario del pensamiento, afortunadamente ya muerto, de la extinta URSS. La base de principios que condujo a justificar los gulags, las lobotomías, la invasión de Afganistán...

Mucho más grave es la posición ante el fascismo en Euskadi. Los promotores del manifiesto han escrito: "como en el caso de Irak, como en el caso de Euskadi, una implacable campaña de demonización orquestada por el poder intenta ahora convencer a la opinión pública".

¿Cómo se puede criticar la "demonización" del fascismo étnico de Arzallus? ¿Es que defienden, como alternativa a "la derecha española" de Aznar, el nazifascismo del sector más reaccionario de la burguesía vasca?

¿Hay que defender a Sadam Hussein, frente a la "implacable campaña orquestada desde el poder", o simplemente decir la verdad, que era un sátrapa dictatorial aupado al poder por EEUU y la URSS?

Ayer nos hacían tragar con el socialfascismo soviético como única alternativa frente a EEUU, y ahora

pretenden convertirnos en subalternos del terror de Arzallus.

En otro párrafo se puede leer la denuncia de "las mentiras (y amenazas) relativas a la construcción del Enemigo, del Malo irreductible, que actualmente es el "terrorista" (sea individuo, organización o país)", "cualquier ataque a esas democracias occidentales es "terrorismo".

¿Cómo se puede mantener, auto-denominándose izquierda, esa posición ante el terrorismo? ¿Es que son "mentiras y amenazas" la denuncia del terrorismo de ETA o Al Qaeda?

La única posición digna es denunciar el terrorismo como fascismo. Sin medias tintas. Cualquier mínima justificación, cargando las tintas contra el combate al terrorismo, o justificándolo como "la salida de los desesperados", es profundamente reaccionario.

Es la misma posición que justifica o entiende, las causas del terrorismo de ETA (la opresión española) en vez de combatirlo en primera línea.

Hay que rearmar ideológicamente al conjunto de la izquierda contra estas intoxicaciones.

Joan Arnau

Libros:

Jefe Atta. El secreto de la Casa Blanca. Pilar Urbano (Editorial Plaza Janés 2003)

Demasiadas casualidades

Buscar la verdad. Aclarar aquellos puntos oscuros en los episodios más significados de nuestra historia reciente. Tal es el impulso que empuja a Pilar Urbano a escribir uno tras otro sus libros de investigación.

¿Cómo se tramó el 11-S? ¿Qué sucedió realmente ese día? ¿Cómo fue posible un atentado de tal magnitud en las entrañas

de la superpotencia? ¿Por qué se nos hizo creer que las explosiones en el Pentágono las provocó otro avión? ¿Cómo dos años después aún no han detenido a ningún responsable de aquella matanza? ...

Si a muchas de estas preguntas, Pilar Urbano avanza una contestación, no son menos interesantes los nuevos interrogantes que abrirá con su libro.

Dos son los puntos más llamativos en que se centra su investigación: demuestra de modo indiscutible que ningún avión chocó contra el Pentágono el 11-S; y pone en evidencia cómo los atentados no hubieran sido posibles sin el encadenamiento de una serie de inexplicables negligencias cometidas simultáneamente por CIA, FBI o NSA.

De la casualidad al sainete

Siguiendo el relato de Pilar Urbano y tomados los hechos probados en su narración (la cursiva de este artículo corresponderá siempre al texto original del libro) se puede seguir una cadena cuyo primer eslabón arranca de la amenaza pública ya en 1996 de Ben Laden contra EEUU, continúa por los atentados de Al Qaeda –destructor USS Cole, atentado contra la embajada en Kenia...– cuyas pistas se desprecian durante años, y adquiere tinte de sainete unos meses antes del atentado:

En mayo de 2001, una multa de tráfico obligaba a Mohammed Atta, máximo jefe operativo de los atentados, a realizar un trámite en un plazo de 20 días tras el cual se cursaba su orden de detención; pero el 5 de julio fue parado de nuevo por la policía, y tras la consulta de la patrulla a la central le dejaron seguir su camino. “...Era un sarcasmo: un país cuyos niños aprenden a escribir sobre el teclado...donde la gente lo busca todo por internet...un país que se ufana de haber patentado el software electrónico de la guerra del Golfo...! Que la orden de arresto inmediato contra el mayor asesino potencial del mundo, emitida judicialmente desde hacía cuarenta días, no hubiese entrado todavía en la computadora!”

Pero no fue siquiera este el hecho más escandaloso, pues uno de los cabezas de comando, fue encarcelado un mes antes del ataque: “Al instructor de la Pan Am Flying Academy le extrañó que el nuevo alumno sólo quisiera adiestrarse en maniobras de giro, aproximación y descenso en picado. Des-

pués de hablarlo con otros instructores informó a la policía del estado... Agentes federales registraron la vivienda, confiscaron su ordenador y fue detenido bajo pretexto legal de que su visado no estaba en regla.” Era el 16 de agosto de 2001; pero el ordenador del detenido permanecía sin ser abierto días después del 11-S. “Una negligencia que no podía escudarse en la ignorancia: los mandos centrales del FBI tenían sobre la mesa los informes de dos agentes distintos... ambos plasmaban sus sospechas de que «extremistas árabes pudieran estar aprendiendo a pilotar aviones comerciales de Estados Unidos con objetivos muy peligrosos». Uno de los informes pedía que «se investigue en las academias de vuelo de todo el país». Y por si fuera poco, estando ya en la cárcel “el móvil del detenido registró una llamada de Atta el 16 y 17 de agosto.”

Si hasta aquí las páginas del libro ponen al lector en alerta, en adelante le dejarán helado.

El libro alcanza la fecha del atentado y se detiene en demostrar la imposibilidad de que fuera un avión el causante de las explosiones en el Pentágono. La explicación alternativa que formula Pilar Urbano se mueve dentro de la más benévola de sus tesis: que el gobierno de EEUU ocultó el derribo en vuelo de dos de los aviones y que uno de los misiles habría fallado el blanco alcanzando el Pentágono. Pero ella misma lo acaba definiendo como el “misil errático”. Resulta demasiado difícil no recordar aquella “bala errática” que con

una trayectoria imposible –como demolió con sus imágenes y argumentación Oliver Stone en JFK– habría matado a Kennedy. Una bala que debía ser oficialmente errática para ocupar el lugar de tres balas disparadas por tres francotiradores coordinados. Una bala errática que tapaba una conspiración. Tan automática es esta asociación de ideas que al día siguiente del 11-S ya circuló un lapidario chiste sobre el origen del atentado:

- Ya han encontrado al autor del atentado contra las Torres Gemelas

- ¿Sí? ¿y quién es?

- Un tal Mohamedd Harvey Oswald.

Pero volviendo a las páginas del libro, la autora recoge también el ataque especulativo que sufrieron días antes las empresas que más se verían afectadas por el 11-S –compañías aéreas, corporaciones con sede en las Torres Gemelas, aseguradoras...–

La aseguradora de vuelos de United y American Airlines había recibido contratos de opciones de venta 45 veces más de lo normal el 6 y 7 de septiembre. Como hipótesis, la operación financiera se atribuye a Ben Laden, conocedor de la fecha de los atentados y con conexiones suficientes para realizar un movimiento especulativo. Pero ¿de las dimensiones que la misma Pilar Urbano desvela en sus páginas?: “La organización Internacional de comisiones de Valores IOSCO confirmó basándose en informes de 16 países que era el mayor delito



“Las videocámaras de vigilancia del Pentágono no registraron ninguna escena de un Boeing chocando contra el edificio militar”. Pilar Urbano demuestra hasta la saciedad en sus páginas con datos, fotogramas de un vídeo, y fotos inmediatas al atentado, que las explosiones del Pentágono se produjeron pero no causadas por el impacto de un avión.



Pilar Urbano en la cabina de un simulador de vuelo.

El libro ofrece pinceladas como recordar el pelotazo financiero de la familia Bush antes de la invasión de Kuwait por Irak. O la aparición en escena el mismo 11-S de un poder que por encima del ejecutivo dió órdenes directas al ejército.

de “iniciados” que se haya cometido jamás”.

¿Un desenlace anunciado?

Respecto a lo que sucedió en los días posteriores al atentado, la investigación policial que seguía las pistas a partir de los terroristas identificados fue paralizada por “orden directa del fiscal general Ashcroft: «dejar esa vía: no nos interesan las necrológicas...lo que importan son los vivos...»”

La comisión de investigación oficial se le encargó nada menos que a Henry Kissinger. Quien, obviamente la paralizó y dimitió.

Y como remate “Se vetó investigar la transferencia de dinero y seguir el rastro de la financiación de los atentados (página 468)”

Para concluir, en su epílogo de conclusiones Pilar Urbano denuncia las consecuencias del atentado hacia dentro de EEUU: “Poco a poco se ha ido instalando una peligrosa univocidad de opiniones. Un fascismo informativo...una regresión democrática...”, y hacia fuera: “Lo resolvieron a su manera. Prefirieron arrasar Afganistán”. Así como repudia especialmente las prácticas fascistas de Guantánamo, o la carta blanca entregada por la Casa Blanca a la CIA para el asesinato o la tortura fuera de sus fronteras...

Hasta aquí llega Pilar Urbano con su libro; pero su lectura nos encamina a formular nuevas preguntas. Porque si el libro algo deja sin réplica es el uso sistemático de la mentira por la administración Bush: mentiras en torno a lo sucedido el mismo 11-S; mentiras para arrasar a un pueblo como el afgano; mentiras acerca de las armas de destrucción masiva iraquíes; y de ahí, hasta alardear de la creación

bajo supervisión del Pentágono de un auténtico “Ministerio de la verdad” destinado a difundir, controlar o directamente inventar, la información que necesitan verter en los medios de comunicación de acuerdo a sus intereses.

Y si mienten sistemáticamente respecto a lo que presentan como reacción al 11-S ¿Cuál son entonces las mentiras que nos quedan por descubrir respecto a la misma gestación del atentado contra las Torres Gemelas? Porque, ¿no se atrevieron a formular años antes que para llevar a cabo las aventuras militares en las que debe basar su hegemonía EEUU tenían un punto débil en la debilidad de su frente interno: la negativa de la sociedad norteamericana a soportar el desfile de ataúdes que implica el imperialismo norteamericano? Y ¿no fue una consecuencia directa del 11-S dejar bajo estado de shock a la población norteamericana mientras pasaba el Pentágono a la ofensiva dentro y fuera de su país?

Preguntas todas que nos abocan inevitablemente a una última y a estas alturas, para muchos lectores, demasiado inocente duda: ¿Pero serían los dirigentes de EEUU capaces de cometer las negligencias necesarias para tolerar en su territorio una matanza de tales dimensiones que les sirviera de argumento para una posterior reacción con la violencia que EEUU necesita desatar para mantener su hegemonía?

Baste como respuesta la dedicatoria que Pilar Urbano hace en la entrada de su Libro: “A las víctimas de Mohammed Atta y su célula. A las víctimas de George W. Bush y su ejército. In memoriam.”

José Fernández

El director Miguel Hermoso y su película *La Luz prodigiosa* premiados en los festivales de cine de Moscú y del Cine Latino de Los Ángeles

La Luz prodigiosa, a contra corriente

La historia de un Lorca que sobrevive al fusilamiento y cómo la ha contado Miguel Hermoso han cautivado al público, la crítica y a los jurados de los festivales de cine de Moscú y Los Ángeles.

La *Luz prodigiosa*, estrenada en España el 31 de enero de este año, se ha abierto camino internacionalmente a pesar de todos los obstá-

culos propios del cine español. Como dijo Miguel Hermoso en la presentación de la película en el Ateneo Bilbao XXI: "Este tipo de películas no es que no gusten, es que no se promocionan; no es que no se hagan películas, es que no nos llegan". Los premios han empezado a llegar cuando la película lleva ya un tiempo retirada de las carteleras españolas.

Al XXV Festival de Cine de Moscú, la película llegó directamente seleccionada por el director del festival, Nikita Mijailkov después de venir a España a ver un número importante de las películas estrenadas este año. La *Luz prodigiosa* obtuvo tres premios, un éxito sin precedentes del cine español en este festival; el Gran Premio Jorge de Oro a la mejor película, el premio del público y el premio por el mejor vestuario, lo que da un valor especial a estos premios como el mismo director ha resaltado al reconocer que "el premio del público es el que más me satisface". Ha sido un éxito completo de público y de crítica que han calificado la película como una "película maravillosa".

En el VII Festival de Cine Latino de Los Ángeles, el premio fue para Miguel Hermoso como mejor director del festival. El jurado premió cómo Miguel Hermoso ha contado una historia que parte de una pregunta llena de sugerencias: ¿qué pasaría si Federico García Lorca hubiera sobrevivido al fusilamiento de los fascistas?

Un triple triunfo

Para Miguel Hermoso estos premios son una gran noticia, no sólo para el sino para todo el cine español, "una señal de que pese a que está atravesando un momento bajo, vamos por el buen camino".

El triunfo en dos festivales tan distantes y dispares, en Los Ángeles y en Moscú, cautivando a todo el mundo, pone de manifiesto una de las cosas que Miguel Hermoso y otros directores, vienen señalando como uno de los pilares fuertes del

cine español. Que no podemos competir con el cine de Hollywood en medios industriales, los efectos especiales, presupuestos y el poder de distribución; pero sí podemos competir en la capacidad de contar historias que cautiven, emocionen y maravillen al público; podemos competir en el terreno de las ideas, de las emociones, de los sentimientos, y en el lenguaje cinematográfico para expresarlos.

Estos premios son un triple triunfo

Un triunfo de Miguel Hermoso como un director que ha apostado por un cine que tenga algo que decir y que represente una alternativa a la cultura dominante en el cine y la televisión. Un cine "que emocione y conmueva, y si es posible que cuando han pasado unas horas desde que el espectador ha salido de ver la película, o un mes, reflexione. Estoy en contra de las películas que me mandan en una dirección. Tenemos que buscar la rebeldía de asumir el riesgo de la *incoherencia* y asumir que el espectador participe de esa mínima *incoherencia* y busque la verdad. Las películas menos incoherentes son las del cine norteamericano, todo está claro. Tu vas a vivir una experiencia, a reírte o a emocionarte; pero no te hacen pensar. Yo creo que es su territorio, pero nosotros tenemos que hacer un cine en el que las películas dejen un poso que haga pensar". (Miguel Hermoso en el Ateneo Bilbao XXI).

Un triunfo de la película que demuestra cómo la recuperación de la memoria histórica en la lucha contra el fascismo, y sobre todo de una época como la que encierra García Lorca, no sólo

"La recuperación de la memoria histórica en la lucha contra el fascismo, y sobre todo de una época como la de García Lorca, no sólo ha despertado un gran interés en la sociedad española, sino que tiene tal fuerza que es capaz de ganar el corazón y la cabeza de la gente en muchos rincones del mundo"

ha despertado un gran interés en la sociedad española, como ha demostrado también la serie de televisión "Cuéntame", sino que tiene tal fuerza que es capaz de ganar el corazón y la cabeza de la gente en muchos rincones del mundo.

Y en tercer lugar, es un triunfo del propio cine español, porque a pesar de todas las limitaciones de nuestro cine, de la falta de promoción internacional, de la falta de apoyo administrativo y mediático, de la rancanería de los distribuidores, la película ha superado todas esas barreras.

M.Murcia



La Luz prodigiosa

La Luz prodigiosa viene a unirse a la tríada de películas, *Fugitivas*, *Como un relámpago* y *Truhanes* que mejor definen a su director, Miguel Hermoso, que no rehuye los riesgos de un cine que tenga algo que plantear, y afronta cada una de sus películas como un auténtico reto, un desafío y un compromiso.

"Cuando terminé de leer el guión de *La Luz prodigiosa*, confieso que mi primer impulso fue escabullirme de aquella responsabilidad. Pero como recuerda uno de los personajes de *La Luz prodigiosa*, la infancia no está tan lejos como uno piensa. De adolescente, soñaba, enfebrecido, con historias que siempre transcurrían en mi ciudad. Y ahora, cuando aquellos sueños parecían diluidos entre los perdidos pliegues de la memoria, me ofrecían la posibilidad de rodar en mi legendaria Granada. Y no cualquier cosa: una bellísima historia, llena de amor... y de humor. Me había llegado en el momento justo y no fui capaz de darle la espalda".

El título hace referencia no sólo a Lorca, sino a todo el movimiento literario y cultural de una época, la de la República, en que los poetas, los escritores, cineastas de entonces se esforzaban por crear nuevas formas de expresión. No quedarse en lo que se había creado sino llegar a la gente inventando cosas nuevas. *La Luz prodigiosa* es eso, un destello de aquella luz que no pudo ser fusilada.

Parte de una historia palpitante, apasionada, inquietante y misteriosa. Agosto de 1936, al comienzo de la Guerra Civil española... Un joven pastor andaluz recoge a un hombre fusilado al que sus verdugos han dado por muerto y le busca refugio en un asilo.

En 1980, el pastor vuelve a encontrar su pista: ahora es un anciano que recorre las calles de Granada malviviendo de limosnas... Un hecho fortuito reaviva su memoria muerta, y el viejo pastor se obstina en averiguar su auténtica personalidad. Poco a poco, la investigación desemboca en la verosímil posibilidad de que el hombre sea Federico García Lorca. Una historia así exigía un vigoroso ritmo narrativo, vibrante hasta llevar al espectador hasta un final verdaderamente sobrecogedor.

Los actores completan la magia de la película. Nino Manfredi es *Galápago*, el anciano que podría ser García Lorca. Alfredo Landa, *Joaquín*, el pastor que vuelve a encontrar a García Lorca. Kiti Manver, *Adela*, es el contrapunto a la bondad de Joaquín, un personaje no del todo malvado, pero sí un poco egoísta. José Luis Gómez, *Silvio*, la magia. La música de Ennio Morricone, todo un lujo de maestro.



"Vine ayer del festival de Moscú, no es una película que haya tenido un gran éxito comercial, no

ha ido mal, pero digamos que estaba considerada, por encuestas que se hicieron cuando se estaba proyectando en Madrid y otras capitales, como una película "cultural", eso decían cuando se les preguntaba a la salida de los cines: les había gustado pero la veían "cultural"...

Bueno, esa es la película que fue seleccionada por el director del festival, Nikita Mijailkov. Los que conocen *La luz prodigiosa*, saben que está basada en la vida de García Lorca. Cuando me dijeron, tienes que ir a Moscú, con subtítulos en inglés y traducción simultánea en ruso, yo dije, me temo que los rusos no se van a enterar de nada.

Se estrenó en un cine bastante grande; inesperadamente para mí los espectadores rusos aplaudieron en los mismos lugares en que habían aplaudido en España, se rieron igual que los espectadores españoles. Al final vinieron a decirme que les había emocionado, y me dieron a entender que ellos conocían a Lorca casi más que la inmensa mayoría de los españoles.

Es decir, este tipo de películas, que tienen ese adjetivo de "cultural", son películas que fuera de España pueden ser también maravillosamente acogidas".

(Miguel Hermoso. Declaraciones a la revista Foros 21, Julio 2003.)



EXPEDIENTE 623: "VIDAS PARALELAS"

RESPONSABLE DEL TERRORISMO DE ESTADO

Jorge Rafael Videla

Nacionalidad:
argentino.

"Dictador del terror". 30.000 mil desaparecidos, número incalculable de persecuciones y torturas.



Crímenes: Procesado como autor responsable de 66 homicidios, 306 privaciones de libertad, 93 tormentos y 26 robos. Solicitado por secuestro de niños nacidos en cautiverio, terrorismo y genocidio.

procesado

EL INFIERNO SEPARATISTA

Biljana Plavsic

Nacionalidad:
Serbia

"Dama de hielo en el infierno". Más de 200.000 personas asesinadas por la persecución y la limpieza étnica



Crímenes: Condenada por el Tribunal Penal de la Haya a 11 años de prisión por participar en "una empresa criminal común y de planificar, incitar a cometer... a que se llevaran a cabo persecuciones contra poblaciones no serbias de Bosnia" e incitación "...a grupos paramilitares de Serbia a ayudar a las fuerzas serbias de Bosnia en la campaña que llevaban a cabo para imponer una separación étnica"

LA ÉPOCA IGNOMINIOSA

Xavier Arzallus

Nacionalidad:
Español

"El Nazi-fascista". ETA ha asesinado 815 personas y provocado miles de heridos.



Crímenes: Desde el año 1985, 250.000 personas se han exiliado de Euskadi por no comulgar con el nacionalismo étnico de Arzallus. Cientos de miles viven en la actualidad amenazados por sus ideas y origen

a investigar

Limpieza ideológica: Limpieza ideológica con un saldo de 30.000 desaparecidos. ¿En cuanto están manchadas de sangre directamente las manos de Videla? seguramente infinitamente menos de las de los generales que tuvo a su cargo, pero fue el responsable del plan para la eliminación de luchadores de izquierdas y militantes comunistas.

Limpieza étnica-ideológica: Se declaró culpable de "persecución por motivos políticos, religiosos y étnicos". Admitió haber concebido y participado de un plan en 1991 para la separación étnica forzosa. La depuración étnica llevó a centenares de miles de musulmanes a ser expulsados de sus hogares y al internamiento de miles de civiles en campos de concentración.

Limpieza étnica ideológica: "La culpa de los males de Euskadi la tienen los inmigrantes". Informe del comisario de derechos humanos europeo: " (el acercamiento de las posiciones nacionalistas, están hechas desgraciadamente según una sola opinión de exclusión y agresiva hacia los no nacionalistas, rozando a veces la incitación a posiciones racistas o xenófobas"

Por la boca...

"Pongamos un número, pongamos cinco mil. La sociedad argentina no se hubiera bancado (soportado) los fusilamientos: ayer dos en Buenos Aires, hoy seis en Córdoba, mañana cuatro en Rosario, y así hasta cinco mil. No había otra manera. Todos estuvimos de acuerdo en esto. Y el que no estuvo de acuerdo se fue. ¿Dar a conocer dónde están los restos? Pero, ¿qué es lo que podemos señalar? ¿El mar, el Río de la Plata, el Riachuelo?" Testimonio de Videla a un periodista para el libro *El dictador. La historia secreta y pública de Jorge Rafael Videla*, 2001.

Por la boca...

"La limpieza étnica es un fenómeno natural y no un crimen de guerra"

condenada

Por la boca:

"El PNV no considera a ETA su enemigo y no quiere verla derrotada" (Arzallus, conversaciones con ETA en 1991). "Los inmigrantes diluyeron el mal que había hecho Franco. Si no hubiera sido por la inmigración habríamos hecho un referéndum y ya tendríamos la independencia" "Que Euskadi sea tratada como Lituania o Eslovenia"

Un tentáculo americano.

La "Operación Cóndor" vinculaba las dictaduras de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay, sus características figuran en los documentos desclasificados de la CIA. En conversaciones con su par argentino, el ex secretario de Estado de EEUU H. Kissinger dijo que Washington respaldaba los esfuerzos de la Junta militar para solucionar "el problema terrorista", de acuerdo con los documentos desclasificados de la CIA.

Heredera del social-imperialismo.

Si para la ex URSS exportar la revolución era invadir con tanques Checoslovaquia, para Biljana proteger a su pueblo consistió participar en las masacres de miles de croatas y musulmanes. Cuando se justificó ante el tribunal aduciendo que su actitud había sido inspirada por el miedo ya que la persecución de los serbios por los croatas, aliados de los nazis durante la II guerra mundial, convirtió en verdugos a las antiguas víctimas serbias. En sus acciones para ella "prevaleció sobre todo el interés del pueblo serbio"

Sometimiento al imperialismo de turno:

Es estrecha la relación entre el PNV con Washington y con la CIA hasta los años 90. Tras la caída del Muro de Berlín, se alinea con la nueva Alemania unificada y su etnista proyecto de la Europa de las regiones. "Hemos presentado a la CSU (Partido social cristiano Bávaro) nuestro plan para conseguir la independencia de Euskadi para el 2004 y nos han dicho, adelante"